Leer
Entre Líneas 45
Junio 2000

# No hay esperanza para el Worldwatch Institute

"Cuando empezamos nuestros informes anuales en 1984 –dice Lester Brown, presidente del Worldwatch Institute (WI) en *El estado del mundo 2000*, que acaba de publicar–, teníamos la esperanza de hacer uno optimista al empezar el siglo XXI". En efecto, hasta ahora el WI nos ha asustado cada año con una calamidad: carestía de cereales en China (1995), sobreexplotación de los recursos naturales a causa de la expansión económica mundial (1998), reducción de la superficie cultivable (1999)... Ante semejantes alarmas, el principal motivo de esperanza siempre ha sido que las tristes predicciones del WI nunca se han hecho realidad. Pero esto no ha bastado para infundir esperanza al propio Lester Brown ni a su instituto, que han perseverado en su oficio de nereidas.

Quedaba por ver si este año el WI se daría un respiro. El último informe destaca que en el mundo está subiendo rápidamente el número de personas que comen mucho.

SUMARIO


| | |
|---|---|
| Afán de aprender | / 2 |
| El FMI y el Banco Mundial lanzan una nueva estrategia de lucha contra la pobreza | / 3 |
| Siguen los sobornos a funcionarios en los países en desarrollo | / 4 |
| Científicos franceses advierten sobre la peligrosidad del "éxtasis" | / 5 |
| Su majestad la televisión | / 6 |
| EE.UU.: el récord de taquilla no sale rentable a los exhibidores | / 8 |
| Galeno abre la sección de cosmética | / 9 |
| De periodistas a "proveedores de contenidos" | / 10 |


Después de tantos años advirtiendo que la Tierra no podrá alimentar a su creciente población ¿habrá encontrado por fin el WI satisfacción a sus esperanzas? Pero *omnis saturatio mala*, como decía a Sancho Panza su médico en la ínsula de Barataria. También eso es motivo de alarma: 1.200 millones de personas, dice el informe, comen demasiado, y son ya "probablemente el grupo de malnutridos que aumenta más deprisa", también –y ya es desanimante– en los países en desarrollo. En China, por ejemplo, como no hubo la carestía de cereales anunciada por el WI, la tasa de obesos ha pasado del 9% al 15% en la última década.

No acaban ahí las desgracias humanas. Otros 1.200 millones de personas están subnutridas. Este grupo sí que crece deprisa, al menos en las cuentas del WI, que añade 400 millones a la última estimación de la FAO. Y, por si faltara algo, el WI descubre 2.000 millones de personas que pueden parecer bien alimentadas, pero padecen insuficiencia de vitaminas y minerales imprescindibles. El informe los llama los "hambrientos ocultos". Son una curiosa magnitud estadística; pero detectar hambrientos que están ocultos es algo que sólo Lester Brown es capaz de lograr.

En cualquier caso, el mensaje de Lester Brown es claro: si comemos poco, malo; si comemos mucho, también; pase lo que pase, más a mi favor. Así puede decir en su último informe que sus esperanzas no se han cumplido, sino que "ha aumentado la lista de tendencias preocupantes". Resulta muy difícil curar de pesimismo a quien se empeña en ver lo malo de lo bueno y no recuerda qué fue de las desgracias que predijo.

**Rafael Serrano**

# Afán de aprender

**A través de su obsevación, su reflexión y sus preguntas, el hombre aprende desde muy niño a mirar y entender el mundo que le rodea.**

Como lo ha escrito José Antonio Marina, nunca podemos estar seguros de lo que otra persona ve. Aunque sigamos con atención su mirada, no podemos adivinar el paisaje que está viendo. Un mismo campo no es el mismo, por ejemplo, para la mirada de un pintor y para la de una persona que va de caza. Cada uno recibe percepciones distintas. No es sólo que vean las mismas cosas y luego las interpreten de modo diferente, sino que la percepción de cada uno es filtrada por el valor y el significado que eso tiene para él. Un ejemplo claro es el lenguaje escrito: nos cuesta mucho mirar un texto sin leerlo; si entendemos esa lengua, no vemos unos extraños garabatos, sino que la mirada inteligente se resiste a detenerse en esos signos, y va más allá: no ve, sino que lee, recibe inevitablemente una percepción elaborada, y su atención se desplaza según el significado de lo que va viendo.

Los hombres, en la vida diaria, sometemos a la realidad a un interrogatorio continuo, y de la sagacidad de nuestras preguntas dependerá el interés de sus respuestas y nuestras posibilidades de enriquecernos con ellas.

Al hombre con afán de aprender le sucede lo mismo que al niño, que cada vez es más exigente a la hora de aceptar una respuesta. El niño repite una y otra vez las mismas preguntas: ¿qué es esto?, ¿por qué es como es?, ¿qué hace?, ¿por qué hace lo que hace?... Pero no siempre le valen las mismas respuestas. Además, una misma pregunta no significará lo mismo en diversos momentos de su vida. Hay una etapa en que la pregunta ¿qué es esto? queda contestada con el nombre de la cosa. Más adelante, sin embargo, habrá que dar más explicaciones, porque el niño espera más, necesita más, y volverá a hacer las mismas preguntas, pero entonces el interrogante que ha de ser satisfecho por la respuesta será mucho más profundo.

A través de su observación, su reflexión y sus preguntas, el hombre aprende desde muy niño a mirar y entender el mundo que le rodea. Es sorprendente, por ejemplo, la habilidad con la que ya un bebé de dos meses sigue la mirada de su madre para ver lo que ella ve. Hay un claro interés, desde los primeros meses de vida, por aprender, por preguntar, por apropiarse del mundo de los otros.

Quizá por eso uno de los más eficaces empeños educativos es enseñar a preguntar, enseñar a formular posibilidades de llenar esos huecos que la naturaleza abre en el interior de las personas y que reclaman ser colmados. La insensibilidad, la incapacidad de relacionarse con lo que es un poco profundo, es una de las más amargas fuentes de infelicidad, porque niega a las personas todo asomo de verdadera singularidad, porque dilapida toda una fortuna de posibilidades que se nos presentan de continuo a cada uno.

Sería una pena que el transcurso de los años acabara con ese natural y espontáneo deseo infantil de aprender. Todo hombre debiera esforzarse en mantener de por vida ese noble y fecundo deseo de enriquecerse con las aportaciones de los demás. Un deseo que nos lleva a no conformarnos con explicaciones que hace un tiempo quizá sí nos parecían suficientes. Un deseo que nos impide perder la capacidad de maravillarnos, que nos aleja del peligro de volvernos conformistas e insensibles. Un deseo que nos impulsa a profundizar en las cosas, que exige mejorar nuestra sensibilidad, nuestra capacidad de discernimiento. A lo mejor pensamos que esa capacidad apenas puede crecer ya en nosotros, pero quizá no sea así. Podemos aprender a discernir mejor. Podemos enriquecer nuestros esquemas perceptivos. Podemos ganar en sensibilidad. Debemos.

**Alfonso Aguiló**

**Los hombres, en la vida diaria, sometemos a la realidad a un interrogatorio continuo, y de la sagacidad de nuestras preguntas dependerá el interés de sus respuestas y nuestras posibilidades de enriquecernos con ellas**

# El FMI y el Banco Mundial lanzan una nueva estrategia de lucha contra la pobreza

**Los países beneficiarios definirán sus propios programas.**

El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, principales proveedores de fondos para los países pobres, anuncian una nueva estrategia común para colocar la lucha contra la pobreza en el centro de sus programas.

No es la primera vez que ambas instituciones lanzan una estrategia "nueva", pero al menos indica el abandono de políticas que no han funcionado y la voluntad de probar otros caminos. Tanto el FMI como el Banco Mundial se han propuesto ya anteriormente reducir la pobreza, pero cada uno lo buscaba por su lado. El FMI se ha ocupado sobre todo de los programas de "ajuste estructural", con los que se trata de sanear los datos macroeconómicos de un país para ponerlo en condiciones de despegar. La idea subyacente en estas políticas de ajuste es que el crecimiento económico es el mejor modo de reducir la pobreza de modo estable. Pero estas reformas –con restricciones presupuestarias, política monetaria más rigurosa y desregulaciones– tienen de entrada el efecto de hacer la vida más difícil a los más pobres. Por su parte, el Banco Mundial ha asumido la tarea de conceder créditos subvencionados para programas específicos de desarrollo, aunque sin evaluar bien hasta que punto han servido para mejorar la situación de los pobres.

A partir de ahora, los préstamos del FMI estarán más dirigidos a reducir la pobreza, y no sólo a financiar las reformas necesarias para el desarrollo. En una estrategia coordinada con el Banco Mundial y los países beneficiarios, la lucha contra la pobreza se concreta en unos cuantos objetivos, como la reducción de la mortalidad materna e infantil o la escolarización de todos los niños.

La responsabilidad de diseñar los programas concretos se deja en manos de cada país beneficiario, que deberá definirlos con la participación de los grupos sociales y ONG. Este plan servirá de base para los préstamos del FMI, del Banco Mundial y, en su caso, de otros proveedores de fondos, con lo que se intenta coordinar mejor la ayuda exterior.

Los países en desarrollo podrán dedicar también más recursos a la lucha contra la pobreza gracias al plan para la reducción de la deuda que se aprobó en octubre pasado. El plan reduce prácticamente a la mitad la deuda exterior de 36 países pobres muy endeudados.

¿Bastará esta nueva estrategia para hacer retroceder la pobreza? Michel Camdessus, director general dimisionario del FMI, señalaba en un reciente artículo (*Le Monde*, 17 de enero) una última condición: "La apertura de los países industrializados a todos los productos de exportación de los países más pobres. Sin esta apertura, los importantes esfuerzos hoy deplegados para aliviar el fardo de la deuda apenas permitirían mantener el ritmo de crecimiento económico necesario y hacer retroceder la pobreza al ritmo prometido". Por eso, dice, es necesario relanzar sin demora la negociación en el seno de la Organización Mundial de Comercio (OMC), que encalló en Seattle.

Sin duda, la mejor ayuda al desarrollo que pueden prestar los países industrializados es abrir sus mercados para que los pobres puedan vender sus productos y obtener los recursos que necesitan. De ahí que los más perjudicados por la falta de acuerdo en la OMC sean los países en desarrollo.

**A partir de ahora, los préstamos del FMI estarán más dirigidos a reducir la pobreza, y no sólo a financiar las reformas necesarias para el desarrollo**

# Siguen los sobornos a funcionarios en los países en desarrollo

**Las multinacionales apenas conocen o aplican el convenio de la OCDE contra la corrupción.**

El pago de comisiones ilegales a funcionarios públicos extranjeros ha crecido, según un estudio de Transparency Internacional (TI), a pesar de la entrada en vigor el año pasado de la Convención Anti-Soborno de la OCDE.

TI encargó a Gallup International una encuesta a 779 ejecutivos de multinacionales, abogados, contables, banqueros y funcionarios de cámaras de comercio que trabajan en 14 países de Asia, África, Lationoámerica y Europa oriental. Sólo una cuarta parte de los encuestados respondieron que la corrupción ha bajado en su país de residencia en los últimos cinco años. Un tercio dijo que ha aumentado, el 22% que sigue igual y el resto no sabe.

Con las encuestas a estos hombres de negocios que trabajan en el extranjero se calcula el índice de percepción del soborno (Bribery Perceptions Index, BPI). En una escala de 0 a 10, 0 indica disposición absoluta por parte de la empresa para pagar sobornos y 10 significa lo contrario. Los resultados de la encuesta de 1999 son que las obras públicas y el sector de la construcción tienen un BPI de 1,5; siguen las empresas de armamento y defensa con 2,0, y las energéticas (petroleras incluidas) con 3,5.

Peter Eigen, presidente de TI, afirmó que "los datos indican la disposición de muchas empresas internacionales a sobornar a los funcionarios públicos". El recurso al soborno, añade, tiene claras consecuencias negativas: debilita la economía de los países, ocasiona que se desperdicie dinero y alienta la corrupción de los cargos públicos.

La mayoría de las empresas con negocios en el extranjero se exponen a sufrir sanciones al incumplir la Convención Anti-Soborno de la OCDE, que considera delito el cohecho a funcionarios extranjeros. Pero de los encuestados, sólo el 6% conocen la Convención y el 19% afirman que su empresa está revisando las prácticas de soborno para adaptarse a ella: porcentajes pequeños para una Convención que fue firmada por los 29 países miembros de la OCDE a finales de 1997 y entró en vigor en febrero de 1999.

TI mide también el índice de percepción de la corrupción (CPI) por parte de los funcionarios públicos y los políticos. Desde 1997, TI ha incorporado cada año nuevos países a la lista. Pero afirma que no se pueden comparar los resultados con los de los años anteriores porque cada año cambia la muestra y la metodología. En cualquier caso, no ha habido cambios en la cabeza de la lista, donde se mantienen Dinamarca, Finlandia, Nueva Zelanda y Suecia como países más honrados. Y sí en los últimos puestos, donde en 1997 aparecían Nigeria, Bolivia, Colombia y Rusia con los índices más altos de corrupción, y ahora los ocupan Camerún, Nigeria, Indonesia y Azerbaiyán.

Por último, los encuestados que han detectado un aumento de la corrupción en sus países de residencia consideran que las principales causas de la corrupción de los funcionarios son los bajos salarios del sector público (65%), la inmunidad frente a las acciones judiciales (63%) y el secretismo de los gobiernos (57%).

**El recurso al soborno, tiene claras consecuencias negativas: debilita la economía de los países, ocasiona que se desperdicie dinero y alienta la corrupción de los cargos públicos**

# Científicos franceses advierten sobre la peligrosidad del "éxtasis"

**Las drogas de síntesis causan degeneración de las neuronas a mediano y largo plazo.**

Millones de jóvenes actualmente usan éxtasis y drogas similares, llamadas de síntesis, para aguantar una noche de fiesta. Estas pastillas, compañeras habituales del alcohol y de la música *tecno*, aumentan artificialmente la resistencia física y la sociabilidad, produciendo una combinación de euforia, desinhibición y bienestar. Sus consumidores son "adictos de fin de semana", que no se consideran "enganchados" porque no recurren a drogas "duras". Pero, pese a que estas sustancias tienen una imagen inocente y festiva, los estudios científicos disponibles permiten concluir que causan graves daños a mediano y largo plazo. Por eso, el MILDT, organismo interministerial francés encargado de la lucha contra la droga, ha decidido dar la voz de alarma: "Durante mucho tiempo se ha subestimado la peligrosidad de las drogas de síntesis y del éxtasis", dice su presidenta a *Le Monde* (3-II-2000).

Varios factores explican el éxito de estas drogas. Se fabrican con componentes fáciles de encontrar, en laboratorios que no precisan de grandes medios. El costo es muy bajo, lo que permite venderlas mucho más baratas que otras drogas. Comportan poco riesgo para los narcotraficantes, a diferencia de la cocaína, la marihuana o la heroína, que es preciso introducir de contrabando. Se puede variar indefinidamente la composición, y así eludir los catálogos de sustancias prohibidas.

> **Ha habido pocas muertes a causa del éxtasis, pero esto no es motivo de tranquilidad, pues la composición de las pastillas es muy variable, así como los efectos en distintas personas**

Es especial, el consumo de las drogas de síntesis está trivializado. Va unido al movimiento de música *tecno* y al ambiente de las discotecas. No menos del 30% de los asistentes a las fiestas *tecno* en Europa ingieren pastillas, según un estudio internacional.

El MILDT advierte que los consumidores desconocen la peligrosidad de estos psicotropos. Ha habido pocas muertes a causa del éxtasis, pero esto no es motivo de tranquilidad, pues la composición de las pastillas es muy variable, así como los efectos en distintas personas. La intoxicación aguda puede darse después de una sola toma o de varias bien toleradas, y hasta ahora no se sabe cómo identificar a las personas con mayores riesgos.

Aparte de las posibles consecuencias inmediatas, el éxtasis causa daños a mediano y largo plazo. Experimentos realizados en animales y observaciones de sujetos humanos muestran que el MDMA (principio activo del éxtasis), que es una anfetamina, produce degeneraciones de las neuronas. No se sabe todavía si las neuronas destruidas puden regenerarse. Lo cierto es que en los consumidores de éxtasis se observa pérdida de casi un tercio de las terminaciones nerviosas sensibles a la serotonina. Esto concuerda con los cuadros patológicos hallados en personas que han consumido esa droga: perturbaciones de la memoria, depresiones y trastornos obsesivos o compulsivos.

# Su majestad la televisión

**La televisión ha conseguido en pocos años lo que desde siglos han perseguido costosamente todos los gobernantes: cambiar en bloque la forma de pensar y de vivir de la sociedad. Ésta es la grandeza y la miseria del poder de la televisión.**

Hoy no he podido ir a trabajar porque he amanecido con fiebre, y para no sentir la casa tan vacía he puesto la televisión y me he dado cuenta de todo lo bueno y lo malo que tiene.

Lo malo de la televisión es que es *como de la familia* y, claro, resulta muy difícil evitar a alguien que vive en la casa. Es una lástima que hayamos convertido un trasto, perdón, un invento tan espléndido, en una caja de escupir basura.

Lo malo de la televisión es que no nos ve, que no se entera de quién tiene delante y vuelca el mismo cargamento, la misma mercancía para todos. Si no puedes con ella o si te hace daño, la culpa es tuya por estar ahí delante. Nos suelta la metralla más mortífera con tanta naturalidad que ya no distinguimos lo bueno de lo malo y todo nos parece natural, aceptable, en todo caso inevitable y, por supuesto, «tragamos».

Lo malo de la televisión es que nos duerme, pero no los sentidos, sino el coraje, la voluntad y el espíritu de rebeldía, de manera que sin querer nos vamos convirtiendo en una larga caravana de individuos iguales, fotocopias del de al lado y terminamos perdiendo nuestra personalidad y la capacidad de protesta del espíritu, que es lo que engrandece al hombre y le distingue de todo lo que le rodea.

La televisión nos hace vivir tantas vidas ajenas que no nos deja tiempo para vivir la nuestra y al final ya no

**Lo malo de la televisión es que nos duerme, pero no los sentidos, sino el coraje, la voluntad y el espíritu de rebeldía**

sabemos ni quiénes somos, ni lo que tenemos que hacer.

La televisión ha conseguido en pocos años lo que desde siglos han perseguido costosamente todos los gobernantes: cambiar en bloque la forma de pensar y de vivir de la sociedad. Ésta es la grandeza y la miseria del poder de la televisión. Ha irrumpido en nuestras vidas en un momento de especial debilidad del hombre, falto de criterio sólido, de ideas claras, de seguridad en la mañana de su entorno y se ha instalado en nuestros hogares como reina y señora de nuestras conductas, ha dirigido disimulada pero certeramente nuestras personalidades y ha conseguido que todos pensemos lo mismo, creamos lo mismo, queramos lo mismo y «traguemos» lo mismo. Ha sabido aprovechar astutamente nuestra capacidad de mimetismo, nuestra desorientación y nuestra falta de ideales, para introducir sus pautas de comportamiento, y nos ha ganado la partida.

Pero no todo está perdido. Aquí hemos topado, por fin, con lo bueno de la televisión y es precisamente esto: que, si somos nosotros los que la hacemos, somos nosotros quienes podemos cambiarla, únicamente nosotros y absolutamente **todos** nosotros –no se libra nadie–, y yo vuelvo a echar mano de mis razonamientos elementales y quizá demasiado básicos, pero creo que lleno de sentido común, y me hago esta inocente pregunta: ¿qué pasaría si en lugar de ofrecernos tanta vulgaridad, tanto error, tanta violencia, tanto sexo, tanto chismorreo, tanta aberración y tanta basura comenzara a soltar a todas horas, con la misma insistencia y en todos los canales tanta riqueza, tanta bondad y tanta belleza como hay en la vida?

Si somos tan influenciables y hemos demostrado que estamos dispuestos a tragarnos fielmente todo lo que nos pongan delante, si estamos tan ávidos de esas normas de conductas y tan necesitados de esas pautas de comportamiento, es seguro, segurísimo, que lo absorberíamos todo en poco tiempo con la misma docilidad que lo hacemos ahora y, como lógica consecuencia en un abrir y cerrar de ojos, la sociedad en bloque sería absolutamente diferente y maravillosa. Ya sé que esto no es fácil, que parece tonta ilusión, se desmoronaría el montaje económico en que se apoya la televisión, pero ¡hay que hacer algo urgentemente!, hay que despertar de la modorra colectiva que tenemos y reaccionar. Nuestra tarea puede que parezca pequeña pero no es poco importante. Es para nosotros, en definitiva, para quien está hecha la televisión y nosotros la mantenemos viva con nuestra audiencia y nuestra lealtad. A la televisión le damos, finalmente, nosotros su poder. No es tan inútil apagarla, protestar a través de los medios de comunicación, negarnos a comprar lo que nos ofrecen. Todo eso se sabe rápidamente y se nota en esos aparatitos que existen para medir la audiencia.

Todo esto y mucho más podemos hacer nosotros. Lo siguiente es quizá lo más difícil, pero tampoco imposible, porque, en definitiva, quienes manejan la televisión pública y privada no son un concepto, una abstracción, un bloque de hormigón ni un gigante indesmontable. Son personas concretas e individuales, que pueden cambiar su actitud personal, individual y concreta. Hace falta valentía y coraje, pero bastaría con que cada uno de los que tienen la sartén por el mango se decidiera a dar un carpetazo heroico pero eficacísimo en bien de la felicidad de millones de personas, y de una sociedad, a quien no reconocería ni la madre que la trajo al mundo. ¿No es un reto atractivo? Lo que tenemos ahora ya sabemos cómo va y no parece demasiado ejemplar. ¿Nos vamos a quedar sin saber cómo sería la otra televisión?

**Elena García-Pablos**

**Lo bueno de la televisión es que, si somos nosotros los que la hacemos, somos nosotros quienes podemos cambiarla**

# EE.UU.: el récord de taquilla no sale rentable a los exhibidores

## Hay más salas de las que el público puede llenar.

En 1999, la venta de entradas en los cines de Estados Unidos volvió a batir récord: 7.400 millones de dólares, un 8% más que el año anterior. Sin embargo, este éxito encubre la crisis que atraviesa el sector de la exhibición. Las cuatro mayores cadenas de cines del país (GC, Loews, AMC y Carmike) pierden dinero y sus acciones han bajado entre el 25% y el 50% en los seis últimos meses.

El aumento de la recaudación sólo en parte se debe a la mayor asistencia de público, que subió un 4% (hasta 1.540 millones de espectadores) al año pasado. La otra parte se debe al aumento de precio de las entradas. De todas formas, se confirma que han pasado los malos tiempos en que las salas perdían espectadores: desde 1988, la venta de entradas ha subido un 40%. Pero los exhibidores no consiguen sacar provecho, porque en el mismo período el número de pantallas ha subido (+47%), de modo que su rentabilidad ha disminuido. Ahora hay una pantalla por 8.000 habitantes, y la venta de entradas por pantalla ha bajado un 11% entre 1993 y 1998.

Los datos ponen en cuestión la estrategia seguida por los exhibidores en los últimos años, comenta *The economist* (15-I-2000). Así como las salas tradicionales fueron siendo sustituidas por los multicines en la década de los 80, la tendencia siguiente ha sido hacer "megacines" (con quince o más pantallas, asientos en gradas y sonido digital). Estos nuevos complejos efectivamente han atraído a más espectadores; pero se han acabado construyendo más de los que el mercado puede alimentar.

Con la multiplicación de pantallas concentradas en pocas manos, las cadenas de cines pretendían adquirir una posición de ventaja frente a Hollywood. Las productoras siempre han impuesto sus condiciones a los exhibidores, más aún desde que las *majors* se metieron en el negocio de la distribución, que también dominan. Pero, pese a los megacines, Hollywood sigue mandando, y las cadenas de salas no han logrado pagar menos por las películas. De hecho, el récord de taquilla el año pasado se debe, en buena parte, a otro récord que es mérito de las productoras, no de las salas: 17 películas recaudaron más de 100 millones de dólares. Ellas solas dieron más de un tercio de la taquilla total en 1999.

Esto último es índice de otra tendencia del cine norteamericano: la concentración de los beneficios para las productoras en unos pocos éxitos. Por término medio, una película cuesta 78 millones de dólares (incluida la promoción) y produce 45 millones en taquilla. Así, Hollywood dedica sus mayores esfuerzos a unos cuantos títulos pensados para arrasar. Sin embargo, ocurre que no son esas las películas que dan más beneficios, sino las de presupuesto medio o bajo que resultan éxitos inesperados. El film más rentable de 1999 fue *La bruja de Blair*, de la modesta productora Artisan Enterteinment, que costó menos de 100.000 dólares y dio más de 140 millones en taquilla.

### Las películas más taquilleras en Estados Unidos (1999)

| | Ingresos brutos* |
|---|---|
| 1. La amenaza fantasma | 429,9 |
| 2. Sexto sentido | 275,7 |
| 3. Toy Story 2 | 208,6 |
| 4. Austin Powers. La espía que me escuchó | 205,4 |
| 5. Matrix | 171,3 |
| 6. Tarzan | 170,8 |
| 7. Un papá genial | 163,5 |
| 8. La momia | 155,3 |
| 9. Novia fugitiva | 151, 9 |
| 10. La Bruja de Blair | 140, 5 |

*Millones de dólares / Fuente: Exhibitor Relations

# Galeno abre la sección de cosmética

## Sube la demanda de tratamientos médicos para mejorar la imagen y el estilo de vida.

Depilación por láser, tratamientos antiarrugas, liposucción, abrillantamieto dental... son servicios que cada vez con más frecuencia se encuentran en las consultas médicas estadounidenses. Estos servicios, tradicionalmente marginados por la profesión, han conseguido saltar el muro del oficio gracias a la fuerte demanda y a los crecientes beneficios económicos que traen consigo, ya que no las cubren los seguros médicos. El entrelazamiento actual de la medicina y la cosmética es una consecuencia más del aumento de preocupaciones relacionadas con el estilo de vida y la imagen.

La razón económica es simple, según *International Herald Tribune* (19-I-2000) los seguros médicos no cubren los tratamientos o intervenciones quirúrgicas para mejorar la imagen personal, a menos que estén prescritas por un médico. De forma que el paciente corre con todos los gastos, a veces muy elevados. En Estados Unidos, por ejemplo, una operación para corregir la miopía con láser cuesta alrededor de 5.000 dólares.

Pero junto con las razones económicas está la creciente demanda. Muchas personas confían en que su vida mejorará con menos arrugas o una depilación permanente. De ahí que los tratamientos a discreción del "paciente" supongan hoy un 25% de las intervenciones en las clínicas de cirugía plástica o dermatológicas de las áreas urbanas. Los crecientes avances técnicos han contribuido a extender las prácticas, que ahora son mucho más eficaces y sencillas.

La cirugía láser es la que más sube la media. Los estadounidenses que han acudido al oftalmólogo para decir adiós a los lentes se han multiplicado por cinco en los últimos dos años. La medicina a la carta –muy común sobre todo en las ciudades– se da también en las clínicas dermatológicas, que ofrecen tratamientos para disimular las arrugas, además de cremas antienvejecimiento y todo tipo de productos de bellaza. Por su parte, los odontólogos realizan técnicas de abrillantamiento dental y los ginecólogos, depilación con láser.

A algunos médicos los beneficios de la *medicina cosmética* les permiten seguir ofreciendo los servicios generales y mejorar el equipamiento de sus clínicas, ya que las compañías de seguros pagan peor que hace años. Por ejemplo, a comienzos de los 90, una aseguradora pagaba al cirujano entre 3.000 y 3.500 dólares por una operación de cataratas, pero ahora sólo paga entre 750 y 2.000 dólares.

La alimentación inadecuada, la necesidad de ofrecer una imagen competitiva en el mercado laboral o las imposiciones estéticas han provocado que muchas personas vean la gordura, la calvicie o las arrugas como signos de fracaso.

**A algunos médicos los beneficios de la medicina cosmética les permiten seguir ofreciendo los servicios generales y mejorar el equipamiento de sus clínicas**

# De periodistas a "proveedores de contenidos"

## El grupo Tribune implanta redacciones comunes para sus distintos medios.

En EE.UU., el grupo de comunicación Tribune, que compró Times Mirror, ha decidido integrar las redacciones de sus diversos medios para que los informadores viertan una misma noticia en radio, televisión, Internet y el periódico impreso. En este sistema, los periodistas reciben el flamante título de "proveedores de contenidos". No todos consideran positivo este fenómeno.

El grupo Tribune (*The Chicago Tribune* y otros tres diarios, cuatro emisoras de radio y 22 de televisión, varios sitios de Internet) se ha convertido, con la compra de Times Mirror (*Los Angeles Times* y seis diarios más), en uno de los principales conglomerados de comunicación en Estados Unidos. Ahora su audiencia es prácticamente nacional, pues está presente en 18 de los 34 grandes mercados del país, entre ellos Chicago, Nueva York, Los Ángeles y Miami. Tiene, pues, muchos canales de difusión, a los que ha de surtir de contenidos.

Para hacerlo, implantará el método que ya ha empezado a aplicar en el grupo Tribune original: redacciones comunes para distintos medios. Varios periódicos del Tribune tienen sus salas de redacción que incluyen pequeños estudios de televisión y radio; las ediciones digitales para Internet se hacen también allí. Cuando un periodista obtiene una información, redacta una noticia para Internet, y por lo general la actualiza varias veces en el día; la cuenta para la radio; la emite él mismo por televisión, y elabora una última versión para el diario impreso. Los fotógrafos llevan, además de sus máquinas, cámaras de video.

El sistema ahorra costos y aumenta la difusión. Pero los periodistas le encuentran notables inconvenientes. Tienen que renunciar a las exclusivas, ya que es obligado compartir las noticias con todos los colegas. Les obliga a trabajar más en la fase de difusión, lo que les quita tiempo para obtener y comprobar noticias. En consecuencia, les dificulta informar en profundidad.

Este es el principal peligro que ve la veterana periodista Ellen Goodman, como dice en un comentario publicado en *International Herald Tribune* (21-III-2000). Informar bien, explica, requiere un cuidadoso trabajo previo que no se confunde con aportar materiales a un canal. El modelo de periodista como "proveedor de contenidos" responde a una lógica comercial y técnica, no periodística. Se trata de ahorrar costos y de hacer rendir al máximo los medios de difusión. Con esta idea, "todo el mundo habla de 'contenidos' como si en algún sitio hubiera un grifo para llenar el tarro electrónico".

Con ese planteamiento, prosigue la periodista, se olvida lo fundamental. Cada vez se puede emitir más y a mayor velocidad; pero "no existe manera de acelerar el pensamiento", porque el periodista necesita documentarse, y eso exige tiempo. "Puedes usar la tecnología avanzada imaginable para distribuir tus pensamientos. Pensar es lo que consume todas las horas". Por eso advierte Goodman: "Los tipos que corren del teclado al estudio y de ahí al locutorio de radio, de un programa de televisión por cable a otro, no hacen esa llamada o entrevista adicional". En suma, concluye Goodman, un periodista es a un "proveedor de contenidos" como un agricultor a un camarero: hace falta quien sirva el producto, pero primero es necesario que alguien lo haga.

**El sistema ahorra costos y aumenta la difusión. Pero los periodistas le encuentran notables inconvenientes.**

## Small Soldiers

**Director:** Joe Dante.
**Guión:** Ted Elliot, Zak Penn, Adam Rifkin, Terry Rossio y Gavin Scott.
**Intérpretes:** Gregory Smith, Kristen Dunst, Jay Mohr, Phil Hartman.

En un pequeño pueblo llamado Winslow Corners, en Ohio, la vida es tranquila: Las personas son amigables y los juguetes son... juguetes. Pero no juzgue por las apariencias. Los juguetes Comandos malhumorados consideran todo a su alrededor como un juguete, incluyendo a los habitantes de Winslow Corner, quienes de alguna manera se convertirán en aliados de los enemigos de los Comandos: los Gorgonitas.

Los físicamente horribles pero nobles Gorgonitas tan sólo quieren esconderse de los Comandos y encontrar la isla perdida de Gorgon. Desafortunadamente los Comandos no están interesados en treguas o negociaciones, y ellos no toman prisioneros.

## Héroes al azar (Sneakers)

**Director:** Phil Alden Robinson.
**Intérpretes:** Robert Redford, Ben Kingsley, Sidney Poitier.

Años 60: dos estudiantes, Bishop (Robert Redford) y su amigo Cosmo (Ben Kingsley) se divierten gracias a su pericia informática en desviar fondos del partido republicano a grupos como el de los Panteras Negras o los Amigos de la Marihuana. Al descubrirles la policía, Bishop escapa, pero su amigo va a la cárcel, donde muere. En los 90, Bishop ha lavado su pasado y encabeza un equipo de sneakers, expertos en tecnología punta que se dedican a poner a prueba los sistemas de seguridad de las grandes empresas. Pero un día dos agentes del gobierno le piden que se apodere de un descifrador de códigos informáticos en que trabaja un científico. Si no colabora su pasado saldrá a la luz.

Phil Alden Robinson (Campo de sueños) ha unido sus esfuerzos con Walter F. Parkes y Lawrence Lasker (guionistas de Juegos de guerra) para hacer un film sobre alta tecnología y control del poder a través de la informática. La historia –contada con un buen ritmo narrativo– tiene bastantes puntos de contacto con las clásicas de un grupo de ladrones simpáticos que se las arreglan para burlar a sus oponentes. Los miembros del equipo tienen un rasgo en común: han tropezado antes con la justicia y comparten los ideales de los 60. A partir de la definición de personajes se articula una trama en que es fundamental la intriga -¿quién anda detrás del decodificador?-, deslumbrar con adelantos tecnológicos, y provocar situaciones de suspenso. A esto se suman golpes de humor, a veces de mucho acierto.

Visualmente destaca el comienzo en los años 60, con formato de pantalla de televisión, en la que una tormenta de nieve se transforma en la nieve de un monitor de TV, recuperándose el formato cine; o la resolución de un código con el juego del Scrabble. El film constituye, en suma, un buen entretenimiento.

## El caso Winslow (The Winslow boy)

**Director:** David Mamet.
**Guión:** D. Mamet.
**Intérpretes:** Nigel Hawthorne, Jeremy Northam, Rebecca Pidgeon.

Inglaterra, 1912. El hijo de una arquetípica familia acomodada londinense es expulsado de un Colegio donde se prepara el ingreso a la Royal Navy. El dramaturgo, guionista y realizador norteamericano David Mamet se ha labrado un sólido prestigio. Ahí están los guiones de Los intocables y Mentiras que matan.

Mamet ha elegido una buena historia y la adapta con inteligencia, buen gusto y el ritmo preciso. Se agradece encontrar películas como ésta, que no tienen prisas para poner al descubierto los caracteres y valores de un grupo familiar sacudido por un suceso doloroso e inesperado. Mamet nos sirve una historia muy rica, densa en conflictos morales, en la que no hay más remedio que apuntar las subtramas (las inquietudes sufragistas de la hija, la vida indolente del hijo mayor en Oxford) para primar el protagonismo de las relaciones familiares. Se agradece la inteligente huida del drama judicial, que era el camino fácil hacia una película fácil.

Hacía tiempo que no veíamos una planificación tan inteligente de presentación y desenlace. Rebecca Pidgeon compone una delicada interpretación del personaje de la hija sufragista.

Alguno podría protestar por la exasperante frialdad y envaramiento de las relaciones humanas. Basta trabajar unas semanas en Inglaterra para comprobar cómo los británicos blindan sus emociones y sentimientos. Una contención que, vista desde la calidez mediterránea, tiene sus ventajas, pero también enormes inconvenientes.

## Mi padre, cuando yo tenía...

4 años: Mi papá puede hacer de todo.
5 años: Mi papá sabe un montón.
6 años: Mi papá es más inteligente que el tuyo.
8 años: Mi papá no sabe exactamente todo.
10 años: En la época en que papá creció, las cosas seguramente eran distintas.
12 años: Oh, bueno, claro, mi padre no sabe nada de eso. Es demasiado viejo para recordar su infancia.
14 años: No le hagas caso a mi viejo. ¡Es tan anticuado!
21 años: ¿Él? Por favor, está fuera de onda, sin recuperación posible.
25 años: Papá sabe un poco de eso, pero no puede ser de otra manera puesto que ya tiene sus años.
30 años: Tal vez deberíamos preguntarle a papá qué le parece. Después de todo, tiene mucha experiencia.
35 años: No voy a hacer nada hasta no hablar con papá.
40 años: Me pregunto cómo habría manejado esto papá. Era muy inteligente y tenía una enorme experiencia.
50 años: Daría cualquier cosa por que papá estuviera aquí para poder hablar de esto con él. Lástima que no valoré lo inteligente que era. Podría haber aprendido mucho de él.

**Ann Landers**

Rara vez se presentan grandes oportunidades de ayudar a otros, pero las pequeñas nos rodean todos los días.

**Sally Koch**

Publicación mensual producida por **Luis Felipe Capriles, editor.**
**Consejo editorial:** Gabriel Gutiérrez, Luis Felipe Capriles y Ma. Denisse F. de Capriles
**Coordinación:** María Denisse Fanianos de Capriles
**Imprime:** Organización Gráficas Capriles
**Tele/Fax:**
**e-mail:**
Distribución por suscripción colectiva.

## 50 consejos para combatir la tensión

1. Cambie sus prioridades
2. Tome un descanso para relajarse
3. Revise sus propósitos
4. Salga cinco minutos antes
5. ¡Avance y deje que Dios actúe!
6. Haga afirmaciones
7. Organice su espacio
8. Sienta el aroma de las flores
9. Escuche su intuición
10. Ayude a otra persona
11. Visualice resultado positivos
12. Cuide su salud
13. No juzge; bendiga
14. Sea empático, no excesivamente sensible
15. Permanezca sereno y medite
16. Use la tecnología para ahorrar tiempo
17. Deje tiempo para planeación
18. Agradezca las bendiciones que ha recibido
19. No olvide las cosas, escríbalas
20. Simplifique, simplifique, simplifique
21. Discuta los problemas con sus colegas
22. Elimine la conversación destructiva sobre sí mismo
23. Programe tiempo para jugar
24. Cambie su entorno
25. Siga sus ritmos naturales
26. Encuentre un lugar fácil para ofrecer sus talentos
27. Considere los problemas como oportunidades
28. Abandone los "que hubiera sucedido si..."
29. Aclare qué se espera de usted
30. Consulte con los expertos
31. Haga las cosas lo mejor que pueda y luego deténgase
32. Confíe en el orden y en el tiempo divinos
33. Desarrolle la paciencia
34. Respire profundamente
35. Salga a caminar
36. Termine las cosas
37. Cante una tonada
38. Tome un baño caliente
39. Hable de sus preocupaciones
40. Delegue
41. Hable con su madre o su padre
42. Diga no a veces
43. Modifique los plazos
44. Cuente un chiste
45. Beba grandes cantidades de agua pura
46. Divida los grandes proyectos
47. Busque consejo
48. Sea amable consigo mismo
49. No facilite los comportamientos impropios de los demás
50. Diga la verdad

**Tim Clauss**