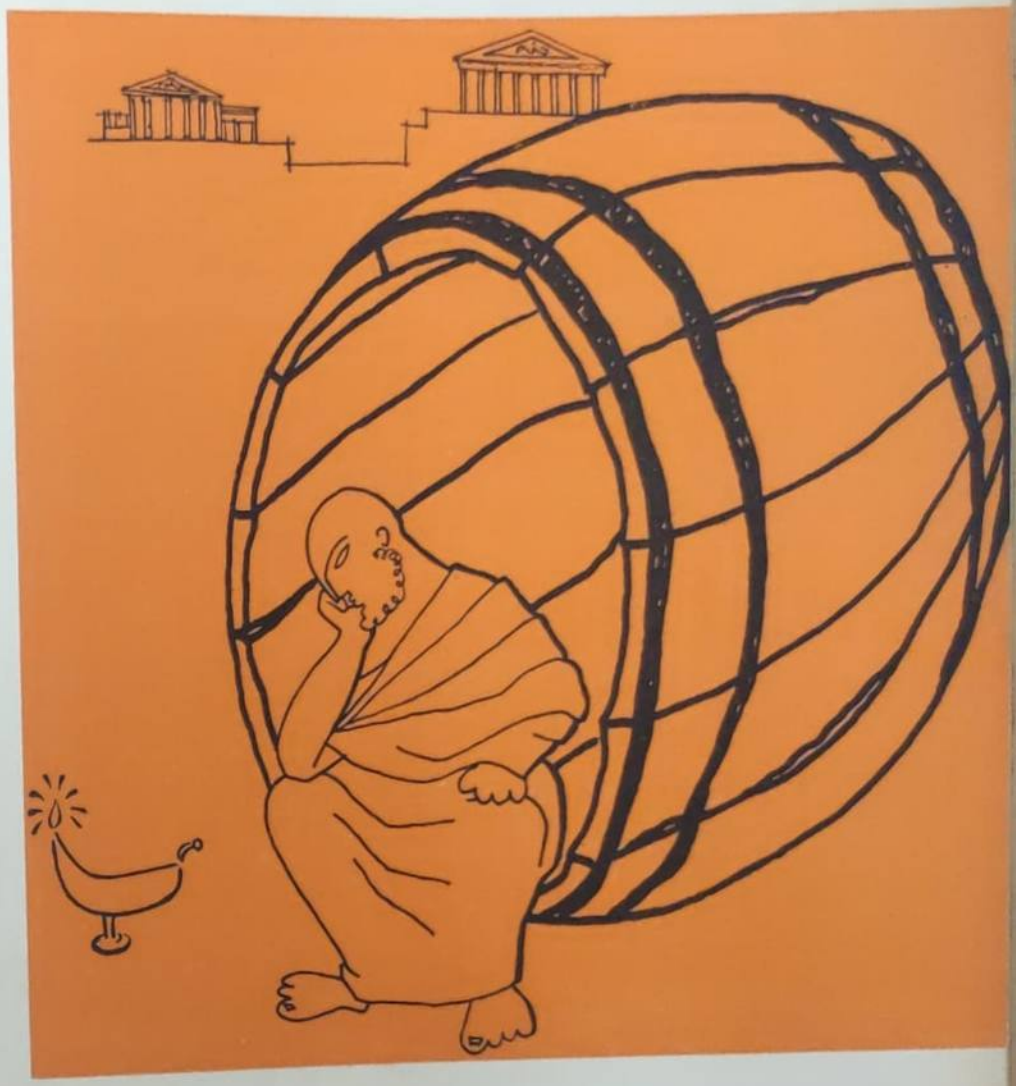
vértice

REVISTA UNIVERSITARIA DE IDEAS, ARTES Y LETRAS

ZULIA



1er seminario de reforma universitaria

N.° 33 - CARACAS, ABRIL 1966 - APARTADO POSTAL DEL ESTE 5048 - Bs. 1,00

EDICION ESTUDIANTIL 0,50

directorio

CONSEJO DE DIRECCION

ALICIA ALAMO BARTOLOME
RAFAEL TOMAS CALDERA PIETRI
ARMANDO PEREZ GORNES

CONSEJO DE REDACCION

GILBERTO MARVEZ H.
GERARDO GONZALEZ M.
ANTONIO JOSE DE LOS REYES
PEDRO JOSE MARTINEZ
FEDERICO GONZALEZ CARRIZALES

DIBUJAN:

AZIZ MUCI MENDOZA
ROBERTO GENTY TREMONT

FOTOGRAFIA:

BERNARDO PARIS CARVALLO

DIAGRAMADO

JOSE SERRA BARTRONS

CORRESPONSALES

MARACAIBO: OSWALDO ACOSTA S.
VALENCIA: OSWALDO GUERRA S.
BARQUISIMETO: HERIBERTO MUJICA A.

sumario n.º 33

Con la mirada puesta en el Zulia
De la Redacción

Los estudiantes "pudientes" deben pagar sus estudios
Entrevista con el Dr. Borjas Sánchez

Luz desde LUZ
I Seminario de Reforma Universitaria
Oswaldo Acosta Sanabria

Carta Abierta al Dr. Delgado Ocando
Rafael Tomás Caldera P.

La F.C.U. de la Central
Pedro José Martínez
Federico González Carrizales

y Ud... ¿Qué dice?

ministros o decanos

Amigos de "Vértice":

Leí en el pasado número la entrevista con el Dr. Hernández Solís, Ministro de Fomento, y de los intentos fallidos del reportero de "Vértice" por localizar a los restantes Ministros.

Siendo "Vértice" en esencia una revista universitaria —aunque abarque muchos otros temas que son de interés general— vale más intentar hacer una encuesta sobre la labor de los Decanos que fueron elegidos el pasado año. ¿Qué cambio se ha producido en cada facultad bajo este nuevo gobierno? ¿Qué representa para todo el sistema docente y discente el cambio de Decanos?...

Juan Pablo Ríos

R.—Estamos conformes que ocuparnos de los Decanos es interesante, pero no compartimos el "vale más". A los universitarios —nos parece— deberían interesarles también otros temas de interés general aun sin ser exclusivamente universitarios. Lo que piensan nuestros ministros sobre el desarrollo es interesante, ¿no te parece?

universidad de masas

Amigos de "Vértice"
Ciudad.

Me pareció muy interesante el reportaje sobre los estudiantes pensionistas. Sin embargo, quisiera hacer algunos observaciones. Creo que en general faltaron datos concretos y digo esto sin dejar de tener en cuenta que ustedes tuvieron dificultades para obtener datos por parte de la Universidad. Me refiero particularmente a hechos que en realidad son difíciles de recoger y de expresar, como por ejemplo: los desagrados que se sufren viviendo en las pensiones. Yo tengo experiencia porque vivo en ese ambiente desde hace cuatro años y al menos yo no he logrado acostumbrarme. Trato de estar en la pensión el menor tiempo posible, prefiero estar en la biblioteca de la Universidad a encerrarme en el cuarto a estudiar. Las fotos parecen presentar un ambiente muy agradable, de tertulia, de despreocupación y de diversión, todo lo contrario de lo que ocurre en las pensiones, quizás será que hay excepciones. Como caigo dentro de los estudiantes pensionistas les agradezco el que se hayan preocupado de nosotros. Ustedes demostraron la falta de interés que hay hacia nosotros, ni en la Universidad saben cuántos somos, ni cómo vivimos.

J. L. M.
Caracas.

R.—No necesitabas darnos las gracias.

universidad de mozas

Queridos amigos:

Sí, se habla mucho de que nuestra UCV es una "universidad de masas", destacando el sabor despectivo que pueda tener la palabra. A mi modo de ver, sin embargo, la UCV es una UNIVERSIDAD DE MOZAS, pues, aunque un veterano "lobo" de la Facultad de Derecho opine lo contrario, basta estar media hora en un pasillo, y no ser miope, para comprobarlo.

¿No sería interesante saber a qué van estas mozas a esa universidad de masas? ¿Acaso a servir de musas?

Atentamente.

Rogelio G.

R.—Nos ocuparemos del tema. Pero no te olvides que muchas de esas mozas son "misias", lo cual complica la cosa.

la desconocida vida universitaria

Señores del Consejo de Redacción:

La desinformación es uno de los hechos más trascendentales en que vive nuestro estudiante universitario medio. ¿Quién se atreve a afirmar "Yo conozco la universidad"?

Hay una cantidad de datos importantísimos de la vida universitaria que nadie conoce, pues nadie se ha interesado en hacerlos conocer.

¿Cuál es el volumen de estudiantes que se cambia de carrera? ¿Cuál es el tanto por ciento de perseverancia en la Universidad? ¿Quién conoce los reglamentos de las diversas instituciones de la Universidad? ¿Cuántos profesores a tiempo completo posee cada facultad?

Estos y muchos otros son temas de la vida universitaria de gran interés, por lo mucho que dicen, que merecen ser publicados.

¿Por qué no se animan?

José Miguel Rangel P.

R.—Ya lo hemos venido haciendo en forma parcial, o mejor, por partes. Pero, como no nos hemos cansado todavía, y todavía queda mucho por decir, me parece que seguiremos satisfaciendo tu noble curiosidad.

encasillamiento en las universidades

Señores de "Vértice":

¡Qué cerca y qué lejos estamos los universitarios en Venezuela! ¿Cuáles son los problemas de los universitarios de ULA, de LUZ, de la UC, de la UDO? ¿Cuáles son sus actividades? ¿Cómo han solucionado las dificultades que se han encontrado en su desarrollo progresivo?

Esta es una gran verdad; tenemos muy poco conocimiento e informaciones de lo que acontece a quienes están empeñados en los mismos intereses que nosotros, y por lo mismo estamos o deberíamos estar unidos. Los intercambios universitarios brillan por su ausencia. ¡Qué poca unión hay en el ambiente!

¿A qué creen ustedes que se debe tal fenómeno? ¿Apatía, descuido, egoísmo, ¿y qué soluciones se podrían buscar?

Esteban E. Hernández

R.—Quizás a las tres cosas juntas y, a veces, bajo el nombre de "regionalismo". ¿Qué soluciones se podrían buscar? Dejando a salvo la posibilidad de crear algunas "instituciones" adecuadas, por lo pronto, prestar atención a lo que ya se da a conocer. Busca en la página siete.

De la Redacción

Con la mirada puesta en el Zulia

Queridos amigos:

¡Qué cosa tan seria y, a la vez, tan divertida es vivir en esta civilización del slogan! Continuamente pasan o se ponen de moda expresiones que todos nos vemos obligados a utilizar, que a veces amparan netos intereses comerciales, y que normalmente se reducen a ser algo tan importante como una corbata: un puro adorno. Así, me comentaba un amigo recientemente —siempre intenta mantenerme al día—, que la palabra de moda en "todas las esferas" era "evaluación". Y resulta fácil comprobar la verdad de sus afirmaciones recurriendo a los discursos de funcionarios, políticos, hombres de empresa, o a los organogramas de la administración pública y privada, y ver allí aparecer con endiablada frecuencia la bendita palabra. Además, tiene ese peculiar valor mágico que tuvo antes aquella de "ejecutivo", o una más gastada como "planificación" (regional, sectorial, nacional o lo que se quiera): basta invocarla para conseguir que le presten atención a uno, especialmente si se puede exhibir un complicado "master degree" de la universidad de no-sé-dónde en la difícil ciencia de la evaluación.

Pues bien, yendo al grano, una de esas frases de moda (o quizá *de modé*) es la que recogemos arriba, con intención de ponernos al día: CON LA MIRADA PUESTA EN EL ZULIA. Y como todo tiene su razón de ser, también lo tiene el que nosotros hayamos incluido la frase: este número, en las páginas que siguen, está con la mirada completamente puesta en el Zulia. ¿Qué les parece? ¿Un notable progreso, no es verdad?

Pero, ¿por qué —y sin mamaderitas de gallo— está este número de VERTICE tan zuliano? La razón es una sola: porque los zulianos han hecho que les prestemos especial atención. No en vano acaban de realizar un I SEMINARIO DE REFORMA donde, mal que bien, se han discutido temas de gran importancia para la vida universitaria nacional. Y no hemos querido que tal suceso pasase inadvertido en otros ambientes universitarios del país, no sólo por la importancia propia del seminario, sino también para romper ese —no sé si bendito o maldito— aislacionismo que reina en nuestro medio universitario.

En Caracas, concretamente, y creo que Ustedes estarán de acuerdo, a mucha gente se le sube la capital a la cabeza... (más con el cuatricentenario encima). Y por esto, cuando se escribe o comenta, se pierde la perspectiva y se atribuyen al país características muy peculiares del área metropolitana, más aún en el medio universitario donde, aunque no sea cierto que la gente esté mejor enterada de los problemas (todos leemos la misma prensa...), al menos se presume de estarlo.

Ese aislacionismo hay que romperlo porque conduce a aplicar las mismas soluciones a regiones y problemas distintos y, porque —ésta es la razón— se desconocen las características humanas, culturales, de las diversas zonas de nuestro país, con el empobrecimiento que eso conlleva para todos, y con el malestar que "con-trae" para algunos.

¿No es la reforma universitaria un buen tema para que, a nivel universitario se vaya rompiendo el aislacionismo? De otro modo, es decir, sin tomar en cuenta al país, globalmente considerado, no habrá ninguna reforma que valga la pena. Hoy por hoy, ya los rectores han unificado criterios... en torno al presupuesto, y las juventudes políticas en torno a ciertas consignas. ¿Se quedará en esto (mas algún festival deportivo-musical) todo el contacto? ¿Estamos condenados a seguir en la carrera del seudo-desarrollo universitario en la que estamos empeñados, multiplicando escuelas y reduplicando servicios para satisfacer orgullitos regionales?

Una cosa práctica —la ocasión lo permite— es que pongamos, por un rato, al menos, nuestra mirada en el Zulia. Prestando atención a ese seminario estaremos, no sólo ocupándonos un poco de la cacareada reforma, sino también, modificando nuestros estrechos hábitos mentales.

¡Hasta pronto!

I SEMINARIO DE REFORMA UNIVERSITARIA

La Federación de Centros de la Universidad del Zulia tuvo un gran logro —de carácter nacional— con el I Seminario de Reforma Universitaria: es el primer caso —en su género— dado en el país para afrontar uno de nuestros graves problemas, y la calidad de las ponencias presentadas en su 1ª etapa (la más importante), permite decir que "desde LUZ" se ha proyectado *luz* para todo el país.

Asistiendo al seminario, mezclados entre la concurrencia, nuestra sorpresa se concretó en una sola pregunta: "¿Por qué asiste tanta gente?" Y la respuesta —sorprendente para quien piensa en la apatia con que se reciben en la Central tantas iniciativas (a veces con mucha razón)— siempre fue la misma: *interés*, los estudiantes y los profesores tienen mucho interés por el tema.

Esa presencia masiva de universitarios dio *calor* y *color* a las sesiones; pero, por otra parte —una pequeña falla—, esa misma presencia, unido a la ausencia de comisiones de trabajo, contribuyó a que insensiblemente derivara el seminario hacia un "ciclo de conferencias" de mucho contenido, pero que precisan, por eso mismo, ser estudiadas en su contexto para valorarlas y llevarlas a la práctica.

En todo caso, el Seminario ha tenido un valor innegable: ha promovido interés, nuevo interés, y ha canalizado un tanto el viejo, sobre el tema de la Universidad. Así. Comenzando con un *foro de rectores* el 18 de marzo, las sesiones de la 1ª etapa, por la cual recogimos estas impresiones, se prolongaron hasta el 26 de marzo. La 2ª etapa está programada para el 10 y hasta el 18 de abril. Con ánimo de traer ante ustedes opiniones sobre el evento y su significación, entrevistamos a diversas personalidades. Queda en sus manos el material.

carlos altimari

Presidente de la F.C.U. de la Universidad del Zulia

—¿Qué propósitos persigue este Seminario?

—El propósito del Seminario de Reforma es el de hacer un estudio "en serio" de toda la problemática universitaria y buscarle vías de solución.

—¿Qué medios concretos se han usado para impedir que todo lo dicho quede en el aire?

—Nuestro propósito es preparar comisiones de trabajo, las cuales, en un plazo de un año aproximadamente, realicen un estudio detallado de los aspectos principales señalados en las distintas ponencias, a fin de proceder luego a las realizaciones concretas. Pero, en realidad, hasta ahora no hemos podido hacer nada en este sentido.

—¿Estás satisfecho?

—Claro que estoy satisfecho de los resultados del Seminario en esta primera etapa, ya que la asistencia a las sesiones ha sido muy superior a la que inicialmente esperábamos y, además, es comentado favorablemente entre la gente.

restituto ferrer soto

Jefe del Departamento de Matemáticas y Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales.

—Considero que estas jornadas correspondientes al primer Seminario de Reforma Universitaria, son de una importancia extraordinaria por múltiples razones. El hecho de que la idea haya surgido en mentes estudiantiles universitarias significa para mí que el estudiante universitario está adquiriendo una madurez y sentido de responsabilidad encomiables. Yo no puedo menos que aplaudir ese impulso de renovación y reforma que los estudiantes han propiciado.

El calor con que la idea de tal Seminario fue acogida, el entusiasmo que ha provocado y el interés con que en la Universidad del Zulia se han seguido los eventos correspondientes, son demostración palpable de que la idea de reforma responde a una necesidad ampliamente compartida en los medios universitarios.

En realidad, es un problema sentido universalmente. Por otra parte, en una sociedad dinámica y cambiante, no puede subsistir una concepción estática de la Universidad. La Universidad siempre fue del brazo con el acontecer histórico-social.

Un aspecto que quisiera hacer resaltar como muy positivo —de este primer Seminario— es el concerniente al hecho de que el problema universitario ha sido enfocado desde todos los ángulos. Se han tratado cuestiones relativas a conceptos fundamentales y trascendentes, como los expuestos en la ponencia del doctor Pizani: "La Universidad y la concepción de la verdad", y en la ponencia del doctor Mayz Vallenilla: "La Universidad y la idea del hombre"; se ha discutido la posición de la Universidad en el mundo actual, profundamente tecnificado, en la exposición del doctor Granell: "La Universidad y la transformación actual de la ciencia y de la sociedad". Asimismo los importantes problemas de la libertad de cátedra, los partidos políticos en la Universidad. Se han analizado temas tan variados y tan vinculados a la vida universitaria como "los exámenes", "la investigación", "el papel de las Universidades en el desarrollo del país", etc. En realidad, ha sido una visión y revisión integral de la problemática universitaria y con una posición eminentemente realista en el sentido de que, junto a las concepciones de valor universal, no se ha perdido de vista en ningún mo-

mento el hecho de que la Universidad objeto de estudio y crítica ha sido la Universidad venezolana.

Entiendo que este primer Seminario ha tenido la virtud de crear inquietud y de conmover. En estos días, en la Universidad del Zulia se ha respirado una atmósfera cargada de interés por el porvenir de la Universidad, y las discusiones se han mantenido a un nivel auténticamente universitario.

Ahora bien, el mismo título de este magnífico evento: "Primer Seminario de Reforma Universitaria", implica que habrá un segundo Seminario o más. Y esto, para mí, es de capital importancia. Nada se habría hecho con remover tantas ideas y tantas opiniones, si luego se abandona la acción. Este Seminario no tendría razón de ser si fuera luego seguido por la abulia y la indiferencia. Se hace necesario, desde este momento, mantener la llama viva. No sé lo que habrán proyectado a tal fin los organizadores, pero yo creo que deben ser nombradas comisiones (auténticas comisiones de trabajo) que, sobre la base de las ponencias expuestas y las discusiones surgidas, elaboren conclusiones que en definitiva conduzcan a la realidad de una acertada y fecunda reforma.

fonta damiano

Reina de LUZ

—¿Qué opinas del I Seminario de Reforma Universitaria?

—Siempre he creído que ha sido una de las mejores ideas del actual Comité de la F.C.U. Su influencia quizás no podamos palparla ya, sino que creo será en más tiempo.

—¿Cuál crees tú que es el problema de mayor trascendencia para LUZ actualmente?

—En mi concepto, el presupuesto. También hay que señalar que el activismo político lesiona la Universidad. Es, sin duda, muy negativo.

josé manuel delgado ocando

Profesor de Filosofía del Derecho e Introducción al Derecho.

—En su opinión, ¿aporta algo el Seminario de Reforma Universitaria? ¿Cuál es su aporte más valioso?

—Indiscutiblemente que el Seminario realiza un *valioso aporte*, aun teniendo en cuenta la perspectiva eminentemente teórica de las conclusiones a que en el mismo se pueda llegar, consecuencia esta de las limitaciones propias de un evento de este tipo; pero si consideramos que este Seminario ha sido planeado y conducido por los estudiantes, ya esto nos está revelando una inquietud que, de ser aprovechada adecuadamente, puede brindar aportes positivos y concretos, aunque sean en una medida mínima.

josé a. borjas sánchez

Decano de la Facultad de Humanidades de LUZ

—¿Qué opinión le merece el Seminario?

—La primera etapa del Seminario que llevamos cumplida tendrá fructíferas consecuencias para el destino de nuestras Universidades.

El Seminario ha sido un maravilloso certamen de la inteligencia, donde han convergido energías para canalizar nobles propósitos. Con madurez y universalidad de criterio se está efectuando un análisis radiográfico de la Universidad. Y si es cierto que se han puesto al desnudo lacras y defectos, no lo es menos que el debate y la polémica han servido de revulsivo para abrir plurales preocupaciones y tomar conciencia del contenido, significación y alcance de las posibles reformas.

Lo que nos falta es ahora traducir las ideas expuestas en hechos, actos y conducta nuevos.

Una vez más felicitamos a la Federación de Centros Universitarios de la Universidad del Zulia por haber organizado dicho evento. Felicitaciones que hacemos extensivas a todos los concurrentes, especialmente a los invitados especiales quienes, desatendiendo graves y absorbentes ocupaciones, han venido a esta Universidad a aportar sus luces y a partir con nosotros el pan del espíritu de este cordial y fructífero encuentro.

manuel granell

Profesor de Filosofía de la U.C.V.

Una idea del profesor Granell sintetiza lo que debe ser el Seminario:

—El Seminario representa una buena toma de conciencia en torno a la problemática universitaria; pero —no sé qué habrán pensado los organizadores al respecto— hay que cuidar que se creen comisiones de trabajo para concretar y madurar lo expuesto en las sesiones.

los estudiantes "pudientes" deben pagar sus estudios

Dice el Dr. Borjas Sánchez, Decano de la Facultad de Humanidades de LUZ

No podemos dudar de los excelentes resultados del I Seminario de Reforma Universitaria. Las ponencias presentadas por valiosos pensadores del país y de fuera, han servido para renovar diversos aspectos de la vida universitaria.

En todo evento en donde se discuten ideas siempre se originan polémicas. Y el Seminario no fue una excepción, Una de ellas, quizá la que más revuelo ha causado en el ambiente zuliano fue la provocada por la opinión emitida por el Decano de la Facultad de Humanidades en el fórum de rectores, al comienzo del Seminario. El Dr. Borjas Sánchez

señaló que era partidario de la tesis de que los estudiantes "pudientes" paguen la matrícula en la Universidad, y que los que no poseyesen los recursos indispensables optarían a unas becas que la Universidad les daría. Este ha sido el "palo" al cual sectores interesados han querido sacarle punta. A sabiendas que la afirmación hecha por el Decano de la Facultad de Humanidades es un tema que se tiene que estudiar con la altura que exige la Universidad, hemos querido traer ante ustedes las palabras del Dr. Borjas Sánchez para que él mismo nos explique al detalle su posición.

—¿Que beneficios traerá para la Universidad el pago de la matrícula?

—Lo deseable sería que las universidades nacionales tuvieran un patrimonio emanado de fuentes propias, pero lo cierto es que éste lo constituyen en su totalidad los subsidios anuales del Estado.

Desde tal perspectiva, la autonomía de nuestras universidades nacionales —garantizada por la Constitución— consiste simplemente en tener y darse un gobierno propio y en distribuir el presupuesto que les es asignado de acuerdo con sus menesteres académicos. Sin embargo, los aportes del Estado a las Casas Superiores de Estudio no podrán seguir aumentando indefinidamente, so pena de descuidar inversiones sociales de las que la Nación es sostén insustituible, como la educación primaria y secundaria, la salubridad, la reforma agraria, construcción de vías de comunicación y viviendas, protección a la ciudadanía , etc. El Estado en un futuro no tendrá posibilidades de obtener un ingreso nacional capaz de cubrir los gastos que habrá de ocasionar el vertiginoso aumento de población estudiantil, que comienza a advertirse en la educación superior y ya constituye un problema grave en las otras ramas de la educación.

Ante el inquietante progresivo empobrecimiento de las universidades nacionales y en vista de las obvias dificultades que implica el hacerse de un patrimonio propio y de la indiferencia de los sectores privados, cabe pensar que son los estudiantes con recursos económicos suficientes a quienes compete, aun cuando sea parcialmente, sufragar los gastos que originan sus estudios e impedir así el menoscabo de una efectiva labor docente ayuna de medios.

Somos partidarios del ideal de la enseñanza gratuita en todos los niveles, pero sostener ese postulado, en lo que atañe a la enseñanza universitaria, sin atender a las limitaciones reales involucradas, es cerrar los párpados ante nuestro grave problema presupuestario y ante sus posibles soluciones concretas; es tomar una actitud ilusoria y hasta demagógica.

Suponer que la panacea proceda de una reforma tributaria, equivale a proponer que las cargas de gastos crecientes de la educación superior las soporte la colectividad entera, directa o indirectamente. Y esto sí que envuelve verdaderamente una discriminación, porque, en última instancia, el incremento de los tributos termina por gravitar en las espaldas más débiles y menesterosas. No es discriminatorio, en cambio, para nadie, como se ha dicho por ahí, el que los estudiantes más pudientes colaboren no sólo en el pago de sus propios estudios, sino también en los de aquellos estudiantes carentes de recursos. Con los fondos provenientes, por ejemplo, de cierto número de estudiantes, podrían crearse fondos de beca para estudios de especialización e incrementar la protección social de los alumnos pobres.

El beneficio mayor que obtendría la Universidad con el aporte económico de los estudiantes que puedan darlo, sería la consolidación y mantenimiento de la autonomía y la disolución del riesgo del estancamiento del desarrollo universitario. Además, no hay que olvidar que el desideratum de la absoluta autonomía de toda comunidad de profesores y estudiantes es la independencia económica.

Si las ideas aquí expuestas, en lo atinente a evitar la depauperación progresiva de la Universidad y los consecuentes peligros entrañados para su autonomía son correctas, como creo, y encontraren eco en la comunidad, entonces sería un asunto secundario discutir sus medios de realización más adecuados, a saber: una reforma parcial de la Ley de Universidades que pautara pagos proporcionales de matrícula o mediante un llamado a la conciencia universitaria de los estudiantes para que se obliguen a colaborar voluntaria y efectivamente de acuerdo con sus posibilidades, en la oportunidad misma de su inscripción.

—¿Y sobre las protestas estudiantiles?

—Las protestas estudiantiles han emanado de políticas extremistas de la Universidad del Zulia quienes, ante mi afirmación de que las Superiores Casas de Estudio no deben tomar partido y mezclarse en las luchas de la calle, me han atacado con dureza, porque precisamente dichas personas aspiran a convertir la Universidad en medio de propaganda, en base a una exacerbación de luchas políticas partidistas. Estoy de acuerdo en que la Universidad asuma actitud comprensiva frente a los hechos y fenómenos de la realidad circundante, pero, a la luz de métodos y ánimo, no sólo rigurosamente científicos, sino imparciales. En la Universidad pueden discutirse libremente las ideas; todos los credos pueden adoptarse y examinarse críticamente, siempre que no se trate de imponerlos mediante la fuerza o la coacción, esto es, mediante "protestas" organizadas a ningún profesor o estudiante. Nada daña más el prestigio del *alma mater*, merma el tiempo y la calidad de los estudios que la libertad de ideas cuando se utiliza meramente como instrumento de propaganda y proselitismo.

oswaldo acosta sanabria

¿son universitarias las carreras técnicas y científicas?

formación universitaria e instrucción profesional

Una carta aparecida en el número 30 de *Vértice* y la contestación a la misma me impulsaron a intentar poner en orden algunos conceptos sobre la trayectoria cultural que parece dibujarse en el mundo actual y especialmente en la civilización occidental, tomado este concepto en el sentido en que suele aparecer en los medios ordinarios de información existentes; es decir, la tradición intelectual grecorromana incorporada por la religión cristiana para dar expresión racional a una visión integral del hombre y de su destino en el mundo y del cosmos que le circunda. Hay pues en esa civilización, así entendida, todos los elementos necesarios para el florecimiento de una cultura autóctona: una religión, una filosofía, un cuerpo legislativo y un idioma, que se diversifica, como vehículo expresivo de esta cultura.

el concepto de universidad

La palabra Universidad —cuando ésta nace— hace referencia, en su sentido clásico a un saber universal, no tanto en extensión cuanto en profundidad, es decir, a una interpretación global del universo y del hombre y su destino. Hace referencia a un "saber"; no a un conocer particular o a un hacer utilitario. El artesano, el experto, no va a la Universidad (ni en la Grecia antigua a la Academia). El artesano, situado en un plano cultural inferior se dedica a las "artes serviles", a un oficio utilitario que merece una compensación económica: el salario. En la Edad Media a los dedicados a estas "artes" su religión cristiana les prescribe el dedicar un día de la semana al ocio, encuadrado en torno al culto, a fin de que su espíritu no fuera absorbido por la actividad exclusivamente material a la que está dedicado. Trabajar en ese día se considera una ofensa a la divinidad, una ofensa autodestructiva que pone en peligro el último fin del hombre que es descansar en el Señor en un ocio contemplativo constante. Los universitarios, aquellos dedicados al saber último del universo no son alcanzados por esta norma, su dedicación a las "artes liberales" no es considerada un trabajo laboral, sino un saber que informa y dirige la orientación última de la sociedad hacia su fin; su actividad no es computable económicamente; no recibe salario: a lo sumo honorarios, algo que le permita subsistir más o menos holgadamente y continuar al servicio de la sociedad. Se considera que la pura actividad intelectual no tiene precio.

Esta concepción del saber universitario se reafirma a lo largo de toda la edad media y moderna. La "formación" que da la universidad hace referencia exclusivamente a los saberes de orden religioso, Teología; intelectual, Filosofía; estético, Artes y Letras; y de expresión de todos ellos, retórica y gramática. Las ciencias particulares, experimentales, son desconocidas o interpretadas a la luz de la Teología o Filosofía, pero no abordadas con temática y métodos propios hasta casi el siglo XIX. Es en esta concepción universitaria donde prosperan las ideas de autonomía y libertad. Ni el espíritu ni el pensamiento, ni la creatividad artística pueden ser limitadas en su concepción y desarrollo por elementos extraños; su regulación o encuadramiento no puede venir sino de ellas mismas y son ellas las que en último término imponen la norma, el género de vida y la orientación de la existencia humana en el seno de la comunidad cultural a la que pertenecen e informan. Los artesanos, los hombres que ejercen un oficio, no pertenecen a la comunidad universitaria.

El cambio de esta estructuración comienza a hacerse sentir en el Renacimiento y es absolutamente desbaratado en la práctica con el ascenso e importancia de las ciencias de la naturaleza, que surgen con una metodología propia y se diversifican en multitud de saberes particulares, las diversas ramas de la ciencia y la tecnología y, posterior y aceleradamente, con el desarrollo de la economía, la sociología, la antropología, etc. Todos estos saberes reclaman, imprudentemente, una categoría universitaria, mezclando los saberes particulares con el saber de las últimas causas, hasta llegar al extremo del desconcierto actual en el que es casi imposible aclarar cuál sea la función de la Universidad y las prerrogativas y privilegios que le competen. Estamos anclados en un concepto de Universidad clásica que en la práctica es inexistente y sufrimos de este confusionismo conceptual de forma dolorosa e incomprensible. Queda esto vivamente ilustrado en la interpretación anglosajona del problema, cuyo espíritu pragmático lleva a intentar (y lograr superficialmente con éxito) el mantener una terminología tradicional para denominar algo absolutamente distinto del concepto y así, el máximo título "universitario" norteamericano sigue siendo el Ph. D. (Doctor of Philosophy) que puede ser otorgado a un especialista en cangrejos que en su vida ha oído hablar de Aristóteles y que habitualmente ignora o desprecia la filosofía porque "no ofrece soluciones prácticas y eficientes para el progreso humano o científico". Un tal especialista, en el concepto clásico de Universidad, jamás hubiera pisado un aula universitaria. El resultado de esta distorsión conceptual del universitario es bien conocido. La aproximación a otros pueblos se realiza a través de "expertos" profesionales con el mismo espíritu (o falta de espíritu) con que se plantea el montaje, rendimiento y mercadeo de una factoría, en los mismos o similares términos comerciales o estadísticos. El fracaso de la formación universitaria entendida en este sentido, con ausencia de la valoración filosófica cultural de otros pueblos, es patente diariamente.

En los países suramericanos, sujetos de la influencia de dos corrientes culturales, cuanto menos no paralelas, el desconcierto ante la interpretación del concepto de Universidad alcanza en la práctica unas dimensiones trágicas. Por un lado se mantiene la conciencia de que la Universidad y los universitarios deben informar el estilo cultural y político del país, su trayectoria histórica, y constituyen el núcleo de la avanzada ideológica y revolucionaria. Todo esto está de acuerdo con el concepto clásico de Universidad. Pero, por otra parte, de ella deben surgir, al estilo norteamericano, los expertos-profesionales, con la instrucción necesaria para desempeñar eficazmente un oficio (ingenieros, arquitectos, técnicos, médicos, biólogos). Y nos encontramos con que no se logra ni lo uno ni lo otro. Nos movemos en el mayor confusionismo conceptual y práctico sobre la función y sentido de la universidad.

El pueblo venezolano carente de instrucción, mezcla también los conceptos. Por un lado aún domina el mito del "Doctor" como el hombre superior que todo lo sabe y todo lo interpreta (sentido clásico del universitario) y por otro desea que sus hijos sean médicos, ingenieros, arquitectos, es decir, profesionales con un oficio altamente remunerado que nada tiene que ver con el universitario en su sentido tradicional clásico de hombre intelectual que informa, interpreta y dirige el destino cultural de su pueblo. Estos doctores-expertos se aprovechan muchas veces de esta posición mítica que se les otorga y producen verdaderos desastres en personas y comunidades cuyo fondo cultural vital, religioso-filosófico, es muy superior al de ellos, aunque su instrucción profesional sea mucho más deficiente.

Los problemas de autonomía universitaria, libertad, función de la Universidad, etc., son insolubles sin una clarificación previa de lo que es la Universidad en su sentido clásico tradicional, y de la aceptación de que hoy día no existe tal universidad.

formación e instrucción

La Universidad medieval y, anteriormente, la Academia griega era el lugar donde el alumno en íntima conexión con su maestro iba formando su inteligencia y su espíritu de tal forma que interpretase adecuadamente (o bajo el punto de vista de la Escuela en cuestión) el sentido trascendente de la vida del hombre (Teología), del quehacer humano y su orientación (Filosofía, Política) y de la proyección expresiva del mismo como una catarsis redentora (artes). Era la transmisión continuada de todo el bagaje cultural acumulado y sintetizado en el espíritu e intelecto del maestro, la transmisión de toda una vivencia existencial que asimilada (no aprendida) por el alumno debía transmitirse a su vez enriquecida con la experiencia vital de éste en contacto con las nuevas realidades que el medio social y político le aportaban. De esta forma se podía dar un paso adelante en el saber de las últimas causas del quehacer cotidiano en todos sus aspectos. Esta formación integral del espíritu y del intelecto aseguraba el progreso cultural dentro de una concepción unitaria de la vida que alcanzó su máxima expresión en la cristiandad medieval y concretamente en la síntesis tomista. La formación integral humana, religiosa, filosófica, política o artística era función de la Universidad y la instrucción profesional del maestro artesano. Algo que en sí parece lógico y que, más o menos ambigua y confusamente, se ha venido manteniendo en Europa y Norteamérica. Así tenemos, por ejemplo, que en Massachusetts junto a la Universidad clásica de Harvard se crea el Massachusetts

Institute of Technologie para las disciplinas tecnológicas. En España, hasta muy recientemente, las universidades (Filosofía, Leyes, Ciencias) se mantenían separadas de las Escuelas especiales (Ingeniería en sus diversas ramas, arquitectura, etc.) Esta distinción se ha ido rompiendo definitivamente en casi todos los países en perjuicio lamentable de la Universidad y sin ninguna ventaja para las escuelas técnicas que por estar adscritas a una Universidad no han pasado a ser universitarias. El confusionismo ha provenido fundamentalmente de la materialización de la vida (desprecio de la Filosofía y Teología como "Ciencias inútiles para la vida"), de la peculiar situación de las Ciencias experimentales de la naturaleza y de la acusada indiferencia por la importante e insustituible función del concepto y realidad de Cultura, su interpretación intelectual y su proyección práctica en la POLITICA; todo ello ha dado como consecuencia la pobreza, falta de unidad y creatividad del arte que en vez de ser la expresión cultural del espíritu humano ha pasado a ser el mimetismo grotesco de la producción técnica (pop-art, etc.) y ha abandonado su función de formación intelectual ociosa para pasar a la de entretenimiento imaginativo irreal de mentes agotadas de trabajo activo (cine y televisión en la mayor parte de sus producciones). En lo religioso, el culto ha pasado a ser una obligación más o menos fastidiosa en vez del descanso en el Señor del espíritu atareado y disperso a que se encuentra sometido el experto-profesional (no universitario). A aumentar la confusión ha venido la creación de expertos sociólogos (técnicos de los tests y encuestas), antropólogos (técnicos de tomar medidas de cráneos, etc.) que en ningún caso pueden confundirse con disciplinas o saberes filosóficos de la sociedad o del hombre.

ciencia y filosofía

De todos los puntos mencionados el más difícil y sutil de diferenciar y aclarar es el de las relaciones y diferencias de la ciencia y filosofía. Permítasenos una afirmación brusca de principio: el científico, hoy día, está mucho más cerca de la técnica de ser un experto profesional, que de la filosofía, de una actividad creadora. Peor aún, el científico está cada vez más encuadrado en el proceso laboral proletario del mundo activo y eficiente del capitalismo. El entrenamiento en las técnicas de laboratorio y en los métodos de las ciencias experimentales no se pueden encuadrar en el concepto de formación universitaria; está más cerca del Instituto Tecnológico. El científico actual se ocupa esencialmente de aplicar unos métodos determinados a un hecho concreto con el fin de aumentar el número de datos del conocimiento u obtener un resultado de aplicación práctica, mediata o inmediata; su campo de acción es sumamente limitado. La concepción teórica de validez universal en un determinado campo sólo llega, en contados casos, en la madurez avanzada, física y profesional de algunos científicos dedicados a la investigación pura por vocación personal peculiar; el descubrimiento de un nuevo método de trabajo, de una determinada aplicación o del peculiar comportamiento de algún aspecto de la naturaleza material no puede asimilarse a la creación intelectual; sí lo puede la formulación de leyes generales en un determinado sector de las ciencias, pero, incluso en estos casos, el salto del científico al campo filosófico suele ser lamentablemente poco afortunado por falta de auténtica formación universitaria, que difícilmente puede asimilar o recibir dada la laboriosa dedicación que un científico necesita para ser un especialista competente en cualquier rama de la ciencia. De forma análoga el filósofo se encuentra incapacitado para dar una explicación de la realidad que le circunda si no posee un conocimiento considerablemente profundo y actual del progreso científico y en especial del que afecta al comportamiento de las partículas elementales, de los estados de la materia, de la genética, de la evolución biológica, de las leyes ecológicas y de la estructura del universo. Así, pues, dos saberes como el científico y el filosófico, estrechamente ligados entre sí y dependientes, no se confunden, esencialmente porque se dirigen a aspectos de la realidad a los que hay que acercarse con metodología y disposiciones distintas y, en definitiva, la ciencia, en un plano inferior, suministra información a la filosofía que humildemente (para eso es superior) debe inclinarse a recoger con el máximo respeto. La unión y cooperación de Ciencia y Filosofía es una necesidad apremiante si nuestra civilización ha de constituir un foco cultural con una misión orientadora del destino humano.

nuestra situación

¿Qué es, pues, nuestra universidad y qué debiera ser? Nuestra universidad, ya hemos adelantado, es un híbrido incomprensible, fiel reflejo de la influencia de culturas diversas, situada entre la presión por alcanzar un nivel alto de progreso material al estilo norteamericano, y nuestra idiosincrasia anclada por tradición secular en raíces catolico-indio-europeas, con categorías vitales de valores de acusada personalidad que no son plenamente asimilables al estilo pragmático anglosajón. Venezuela y toda Suramérica necesita encontrar su camino, su identidad y para ello necesita urgentemente hombres que piensen, formados intelectualmente en el aspecto religioso y filosófico (en el sentido de interpretación histórica, cultural, jurídica y antropológica) es decir, de universitarios, en el sentido clásico del concepto de Universidad y esta Universidad debe ser libre y autónoma; pero además necesita urgentemente de expertos profesionales a todos los niveles que aborden los problemas del desarrollo material de forma adecuada a nuestra geografía, recursos y necesidades peculiares; desde escuelas artesanales hasta Institutos Científicos y Tecnológicos de enseñanza superior. Estos Institutos Científicos y Tecnológicos y sus análogos de nivel inferior no tienen por qué ser autónomos en el sentido en que lo debe ser la Universidad, sino encuadrados en la disciplina estudiantil adecuada y necesaria para adquirir una instrucción profesional sólida y eficiente al servicio del país. La formación humana de estos profesionales tendrá que ser la atención especial del organismo universitario con la creación de cursos especiales o de centros culturales o residencias de estudiantes que reuniendo alumnos de diversas espcialidades impulsen una vida cultural activa y orientadora. La situación actual es una constante pérdida de energías encuadrada en una concepción de la Universidad confusa e ineficiente.

fernando cervigón

el relativismo del doctor delgado ocando

En la primera etapa de las sesiones del *I Seminario de Reforma Universitaria* organizado por la Federación de Centros de la Universidad del Zulia, una de las ponencias que más revuelo causara fue la del conocido profesor de Filosofía del Derecho doctor José Manuel Delgado Ocando. Su tema fue: *"La libertad de cátedra, el fanatismo ideológico y la propaganda política"*, y la exposición —desenvuelta en un correcto tono académico ante el nutrido público que colmaba el Paraninfo de LUZ— resultó, además de jugosa, harto polémica, como los hechos lo demostraron. Y es, precisamente, por haberme tocado ser uno de los polemizantes, por haber tenido tan poco tiempo para cambiar ideas, y por considerar que deben ser revisadas muchas de las afirmaciones expuestas en la ponencia, que me dirijo al doctor Delgado Ocando en busca de respuesta. Confío que la serenidad aportada por la estabilización de las palabras-ideas en el papel, ayudará al mejor entendimiento, favorecerá el diálogo, a la vez que permitirá a todos los interesados estudiar con más detenimiento el tema.

relativismo vs. fanatismo

El punto de partida de la ponencia —que a él hemos de remontarnos, aun cuando no la discutiremos en su totalidad— fue a encontrarlo el doctor Delgado en la Ley de Universidades, con lo que, de paso, dio muestras de su temple de jurista (¡que no en vano es profesor de Derecho!). Escogió, a tal efecto, dos de los artículos de esa ley donde se hacen declaraciones de principios en materia universitaria, a saber, el artículo 1 y el 4. ¿Qué contienen esos artículos? Vale la pena copiarlos, ya que son breves y no podríamos ahorrar más palabras de otra forma:

> "Art. 1: *La Universidad es fundamentalmente una comunidad de intereses espirituales que reúne a profesores y estudiantes en la tarea de buscar la verdad y afianzar los valores trascendentales del hombre.*"
>
> "Art. 2: *La enseñanza universitaria se inspirará en un definido espíritu de democracia, de justicia social y de solidaridad humana, y estará abierta a todas las corrientes del pensamiento universal, las cuales se expondrán y analizarán de manera rigurosamente científica.*"

Entonces hay aquí, entre otras, tres afirmaciones de especial relieve para la ponencia:

1. Que es tarea de la Universidad la *búsqueda de la verdad.*
2. Que es también tarea suya el *afianzamiento de los valores trascendentales del hombre.*
3. Por último, que la enseñanza universitaria se *inspirará en un definido espíritu de democracia y estará abierta a todas las corrientes del pensamiento universal.*

Tres afirmaciones cuya *razón de ser* y *posibilidad de realización* habían se ser explicitadas en la ponencia, tarea a la cual se enfrentó sin vacilar nuestro expositor. Pero, al exponer sobre la tercera —especialmente, aunque puede extenderse a la segunda—, dio la siguiente explicación que me propongo comentar.

Habría que preguntarse —y comenzamos—: ¿Cómo es posible, en la práctica, que la Universidad esté abierta a todas las corrientes del pensamiento universal? ¿Por qué ha de estar abierta? ¿Cómo puede realizarse ese desideratum legal, teniendo en cuenta la amenaza siempre presente de las actitudes *fanáticas*, la amenaza de los que quieren ingresar al diálogo para suprimirlo?

Y respondería el doctor Delgado Ocando: *"El fanatismo ideológico surge al tratar de aplicar la razón pura a metaproblemas". "Esta es la raíz del fanatismo: la creencia en la posibilidad de una metafísica; la razón teórica que se aventura fuera de su campo y constituye ideologías"*. Entonces, ¿cómo impedirlo? Despertando en el universitario, al través de la filosofía, su conciencia crítica, para que, percatándose de la imposibilidad de hallar verdades absolutas, adquiera el temple abierto y neutral del científico. Y, por último, es esa misma imposibilidad de hallar verdades absolutas —*"toda verdad es relativa"*— lo que justifica la afirmación de la ley y establece como un auténtico desideratum.

En dos palabras, se plantea el siguiente postulado: *"contra fanatismo, relativismo crítico"*.

dos problemas a discutir

Hay aquí, como se puede ver, dos problemas a discutir, y, antes que nada, hemos de distinguirlos cuidadosamente. Uno es 1) *el problema filosófico de la validez del relativismo*, y el segundo, 2) *el problema práctico de la actitud del hombre hacia sus semejantes.*

En la postura del doctor Delgado Ocando hay una fusión de ambos problemas, porque, para él, de la postura filosófica que se tenga, explícita o no, deriva uno u otro temple humano, el del fanatismo —consecuencia de la creencia en la metafísica— y el de la tolerancia —consecuencia del relativismo—. Es decir, aquí la razón tiene la primacía en la determinación de la actitud del hombre.

A mi modo de ver, en esto se distancia de Kelsen (y valga la alusión porque el parecido *externo* de ambas posturas podría conducir a tomar la una por la otra) que, llegando a las mismas conclusiones se apoya en otras premisas. Para Kelsen —tal como puede interpretarse su ensayo "Filosofía y forma de Estado" [1]— es claro que hay una correlación entre el relativismo-tolerancia democrática y, por otra parte, entre metafísica-fanatismo autocrático; y en eso coinciden su tesis y la del doctor Delgado Ocando. Pero no hay en Kelsen *relación de causalidad* entre ambos aspectos, sino que, por igual, éstos se fundamentan en el *carácter* del individuo. Así, si se tiene un determinado *carácter* (en sentido psicológico), se será a la vez relativista en los problemas intelectuales y tolerante en los políticos, o viceversa si se tiene el carácter del otro "tipo humano fundamental".

1. Filosofía y forma de Estado, en Esencia y valor de la Democracia. Ed. Labor, Barcelona, 1934.

Pero, hecha esta salvedad importante, porque sería grave discutir la tesis de Kelsen intentando discutir la del doctor Delgado, pasemos adelante, a revisar nuestros dos problemas, y comencemos por el segundo, a saber, el problema práctico de la actitud del hombre hacia sus semejantes.

dos tipos humanos

Se ve claro, entonces, a través de los planteamientos de la ponencia, que hay dos tipos humanos básicos:

a) el del tolerante;
b) el del fanático.

Pero ¿por qué existen, como distintos, estos dos tipos humanos, o qué hace que un hombre —fulanito de tal— adopte una actitud tolerante, "neutral", o intolerante, comprometida?

Pues, ésta es la respuesta del doctor Delgado Ocando, *"su creencia o no en la posibilidad de una metafísica"*, como citamos arriba.

Y aquí comienzan los "peros" de nuestra parte.

En primer término, *adoptar una actitud ante el otro no es un acto puramente intelectual*, aun cuando la razón pueda dar directrices al respecto. Implica una *decisión*, y la razón no decide, tan sólo pondera y juzga.

Además, no se ve cómo *la aceptación racional de un sistema* (metafísico) *DEBA* conducir a *una actitud irracional ante el otro*, a menos que presupongamos:

— O que quien acepta el sistema no lo hizo racionalmente, esto es, es un inmaduro intelectuamente, y condenaríamos —por inmaduros negadores de la razón— a Platón, Aristóteles, Santo Tomás, Hegel y tantos otros.

— O que, la frase es de Maritain [2], "el animal racional sería la bestia más peligrosa de todas" ... "si fuera cierto que cualquiera que conozca o clame conocer la verdad o la justicia no pueda admitir la posibilidad de un punto de vista diferente al suyo, y esté atado a imponer por violencia a las otras personas su *visión verdadera*".

Por otra parte, *¿por qué del relativismo ha de derivarse la tolerancia?*

Porque,

— O el relativismo es un escepticismo, y entonces estaríamos fundamentando la libertad y la tolerancia *en la negación de la razón*, con lo que la convivencia dejaría de ser *humana*.

— O el relativismo afirma *verdades relativas*, esto es, verdades que valen dentro de un marco de referencia o supuestos, y entonces no podría ser, como relativismo, fundamento absoluto de la tolerancia, porque tales verdades son *absolutas* dentro de una esfera. Y esto que afirmo lo reconoce implícitamente el doctor Delgado cuando dice que *"la ciencia es la medida de la libertad de cátedra"* y que *"no hay libertad para enseñar errores o anacronismos"*, frases recogidas incluso en los diarios marabinos. Podría haber, por tanto un *fanatismo del relativismo*, como de hecho se muestra en la actitud del relativista que trata de "bárbaro, infantil o subhumano" [3] a quien, por

2. Vide Truth and Human fellowship. Princeton, 1957, p. 7.
3. Maritain, ob. cit., pág. 3.

sostener verdades metafísicas, no comparte su visión de las cosas. Y este último dato, por cierto, nos complicaría también un tanto el esquema de explicación propuesto por el ponente, que ya no sería tan claro.

un camino diferente

¿No cabría, entonces, otra explicación del *hecho* del fanatismo? ¿No habría otra fundamentación para el respeto de la opinión ajena? ¿Alguna explicación que presentase menos dificultades, por más ajustada a la realidad?

Puede explicarse efectivamente la actitud fanática, no por la creencia en la posibilidad de una metafísica, sino por la adopción del *irracionalismo* como regla de conducta.

Puesto que *adoptar una actitud es algo que no depende propiamente de la razón* (aunque la razón pueda dirigir la conducta), sino, por el contrario, es un acto volitivo, puede ocurrir, y éste es el caso del fanatismo, que la voluntad decida *bajo la presión de las pasiones*, especialmente de aquélla tan primitiva en el hombre como es el ansia de poder.

Así, el problema del hombre que aspira a ser tolerante, o moralmente virtuoso, sería sujetarse, en su conducta, a los postulados de su razón y no a la presión de las pasiones.

¿No se ajustaría más a los hechos esta explicación?

En esta perspectiva, el metafísico no sólo puede, sino debe ser tolerante, así como también se entiende que el relativista (y más aún el escéptico) pueda ser fanático.

¿Y el fundamento para el respeto a la libertad del otro, cuál sería?

Pues, una *verdad:* que cada animal racional, por el hecho de serlo, puesto que su perfección implica su perfección como racional, *tiene derecho a buscar la verdad por sí mismo*. Es, entonces, diferente decir que no hay verdades absolutas y que, por tanto, cada quien piense lo que quiera, a decir: la existencia de verdades absolutas (acerca del hombre y su destino, por ejemplo) no anula esta otra verdad de que cada uno tiene derecho —y deber— de buscar la verdad. O de otro modo: no es lícito invocar la verdad para justificar la violencia sobre las conciencias.

Maritain, por su parte, da una clara interpretación del doble hecho: del hecho de que algunos ejerzan fanática coacción sobre las conciencias a nombre de la verdad, y de que otros invoquen el relativismo para fundamentar la tolerancia:

> "Por una parte, el error de los absolutistas que gustarían de imponer la verdad a través de la coerción, proviene del hecho de que trasladan sus correctos sentimientos acerca del *objeto*, del *objeto* al *sujeto;* y ellos piensan que así como el error no tiene derechos propios y debería ser proscrito de la mente (a través de los medios de la mente), así el hombre, cuando está en el error, no tiene derechos propios y debería ser proscrito de la convivencia humana (a través de los medios del poder humano)".
>
> "Por otra parte —continúa—, el error de los teorizantes que hacen del relativismo, la ignorancia y la duda una condición necesaria para la tolerancia mutua, proviene del hecho de que trasladan sus correctos sentimientos acerca del *sujeto humano* —que debe ser respetado incluso si está en el error— del sujeto al objeto; y así ellos privan al hombre y al intelecto humano del propio acto —adhesión a la verdad— en la cual consisten, ambas, la dignidad del hombre y la razón de vivir" [4].

4. Ob. cit., p. 8-10.

Estas finas observaciones psicológicas de un hombre que, habiendo experimentado el escepticismo hasta pensar en el suicidio, y que, habiendo descubierto una "metafísica", continúa siendo tolerante, son —creo que para cualquiera— un valioso y luminoso aporte a la discusión, digno de la reflexión pausada.

el segundo problema

Antes hablábamos de dos problemas encerrados en las afirmaciones del doctor Delgado Ocando, y hemos discutido por extenso uno de ellos. Nos queda por revisar el otro, en torno al cual haremos planteamientos casi sumarios, en beneficio a la menor extensión de esta carta-artículo.

Tal problema es, ni más ni menos, que el de *la validez teórica del relativismo.*

En concreto, es muy cuestionable la afirmación de nuestro ponente: *"Toda verdad es relativa"*, al menos expresada en esta forma:

En efecto:

a) ¿Es tal afirmación un a priori? Y si no lo es, ¿no es una petitio principii afirmar *absolutamente* la *relatividad* de toda verdad? ¿No sería ésta también una *verdad relativa*, quedando por tanto abierta la *posibilidad lógica* (a priori) de la existencia de una *verdad absoluta?*

b) ¿Es por el contrario, un a posteriori? Y si lo es, ¿cómo puede alguien afirmar algo más que esto: "en mi experiencia hasta ahora no he encontrado ninguna verdad absoluta"?

Es más, y por eso expongo las objeciones, esta forma un poco tosca de relativismo filosófico ya fue discutida por S. Agustín en el siglo IV d.C. Pienso que en este tema, la posición del Dr. Delgado debe ser más definida, pero la exposición ha sido deficiente a todas luces. Entiendo que la oportunidad se prestaba poco a exponer con profundidad todas las tesis que se afirmaban, pero ¿no es un "pecado filosófico" una falta de precisión tal que pueda dar lugar a tan grave equívoco?

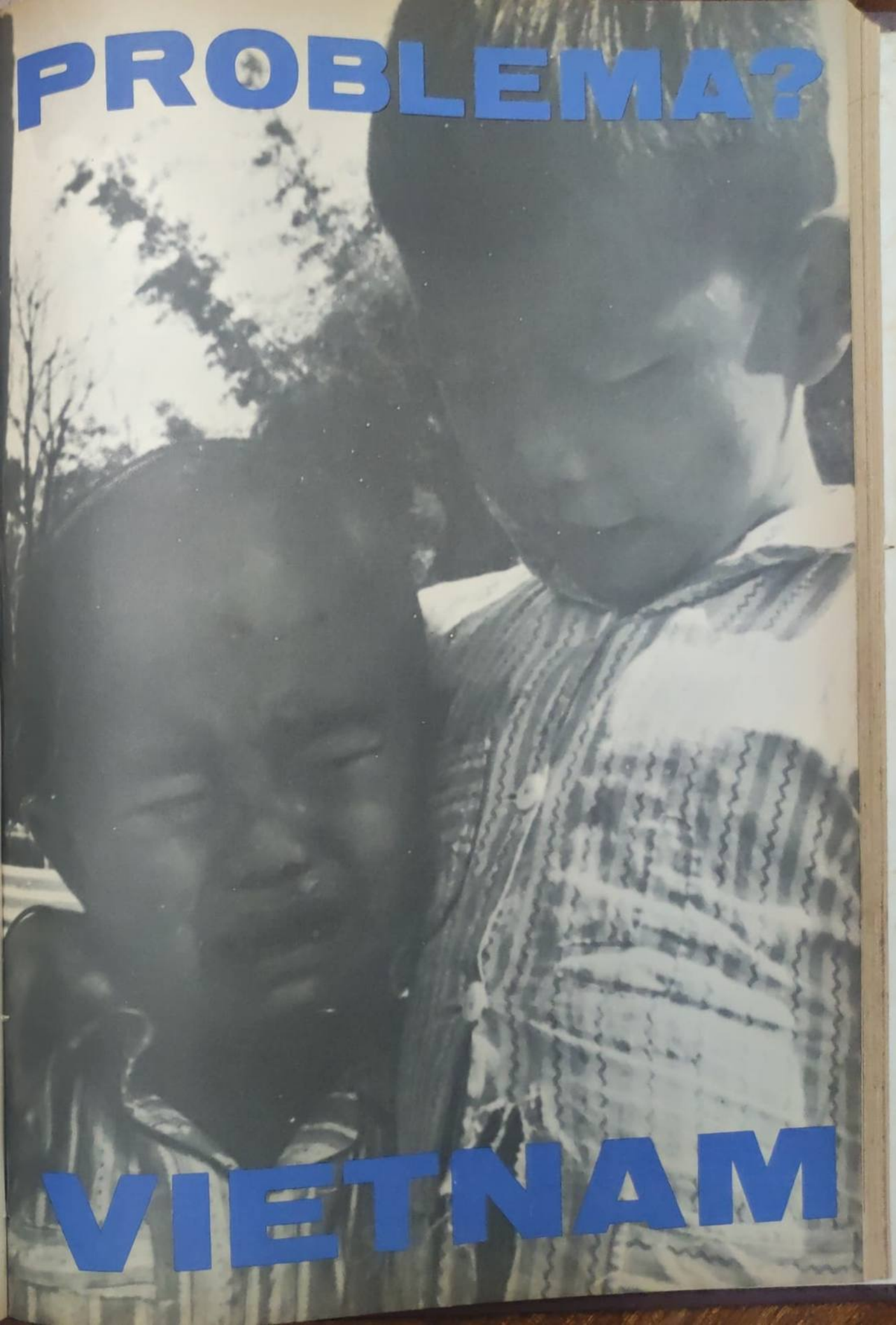
su posición política

Hay, por último, un otro aspecto que quisiera ventilar: el de la posición política. Especialmente por lo poco claro que me resultó aquel breve —aunque matizado— elogio a las formas políticas totalitarias en boca de quien acaba de emplear dos horas explanando tesis acerca del relativismo y la tolerancia.

Respecto de este problema, sin embargo, prefiriría antes de decir algo —si es preciso decir algo— tener una mejor explicación de su postura: lo breve de su exposición en el Seminario en torno a esta materia (de la cual conservo mis breves notas) no me permite una inteligencia completa de su pensamiento.

Quedo así esperando su respuesta y con ánimo de continuar serenamente el diálogo iniciado aquella tarde en el Paraninfo de LUZ.

rafael tomás caldera pietri


PROBLEMA?
VIETNAM



propuestas de paz en vietnam

Cuando un destacado representante del mundo occidental se ha dirigido haciendo esfuerzos por conseguir la paz en Vietnam, ha sido rechazado como "recadero" del Imperialismo Norteamericano. Este es un error común a los dos mundos en pugna, y convendría a todos dejar muy claro que ni todo el pensamiento y hacer occidentalista es norteamericano ni los únicos comunistas son los chinos o los rusos. El malentendido alcanza pavorosas alturas entre las gentes buenas y sencillas y así, cuando alguien se levanta en justa crítica a determinadas políticas o estrategias norteamericanas, lo califican inmediatamente de comunista y pro-orientalista. Y no, el refrán sigue siendo cierto: "no todo lo que reluce es oro..." Muchos han sido los intentos de paz en Vietnam. El problema quizá, al paso del tiempo, se ha desdibujado: la prensa mundial —frecuentemente— se queda en los detalles formalistas de la noticia de última hora; toca a las revistas hacer recuentos periódicos:

intentos cronológicos de paz

AÑO 1964

REPULSA CONTRA LAS NACIONES UNIDAS

5 de agosto

— El delegado soviético propone en la O.N.U. se invite a un representante del Vietnam Septentrional a informar ante el Consejo de Seguridad, en cuyo seno se debatían los ataques norvietnamitas a barcos norteamericanos en el Golfo de Tonkín y la acción de represalias norteamericana contra las bases del Vietnam del Norte (V. N.).

— La propuesta es rechazada por la China Comunista: El único camino admisible es el previsto por el Convenio de Ginebra.

* El Ministro de Relaciones Exteriores Norvietnamés, dócilmente, se identifica rápidamente (12 de agosto) con la tesis china: "cualquier injusta decisión que adopte el Consejo de Seguridad se considerará nula e inválida"...

1965

6-10 de febrero

* Kosygin visita Hanoi.

* Las guerrillas del Vietcong atacan las bases norteamericanas y varios pueblos en Vietnam del Sur (V. S.).

— V. S. y EE. UU. replican contra "ciertas facilidades militares" utilizadas por Hanoi.

8 de febrero

— La India exhorta a la paz y preconiza un clima de entendimiento.

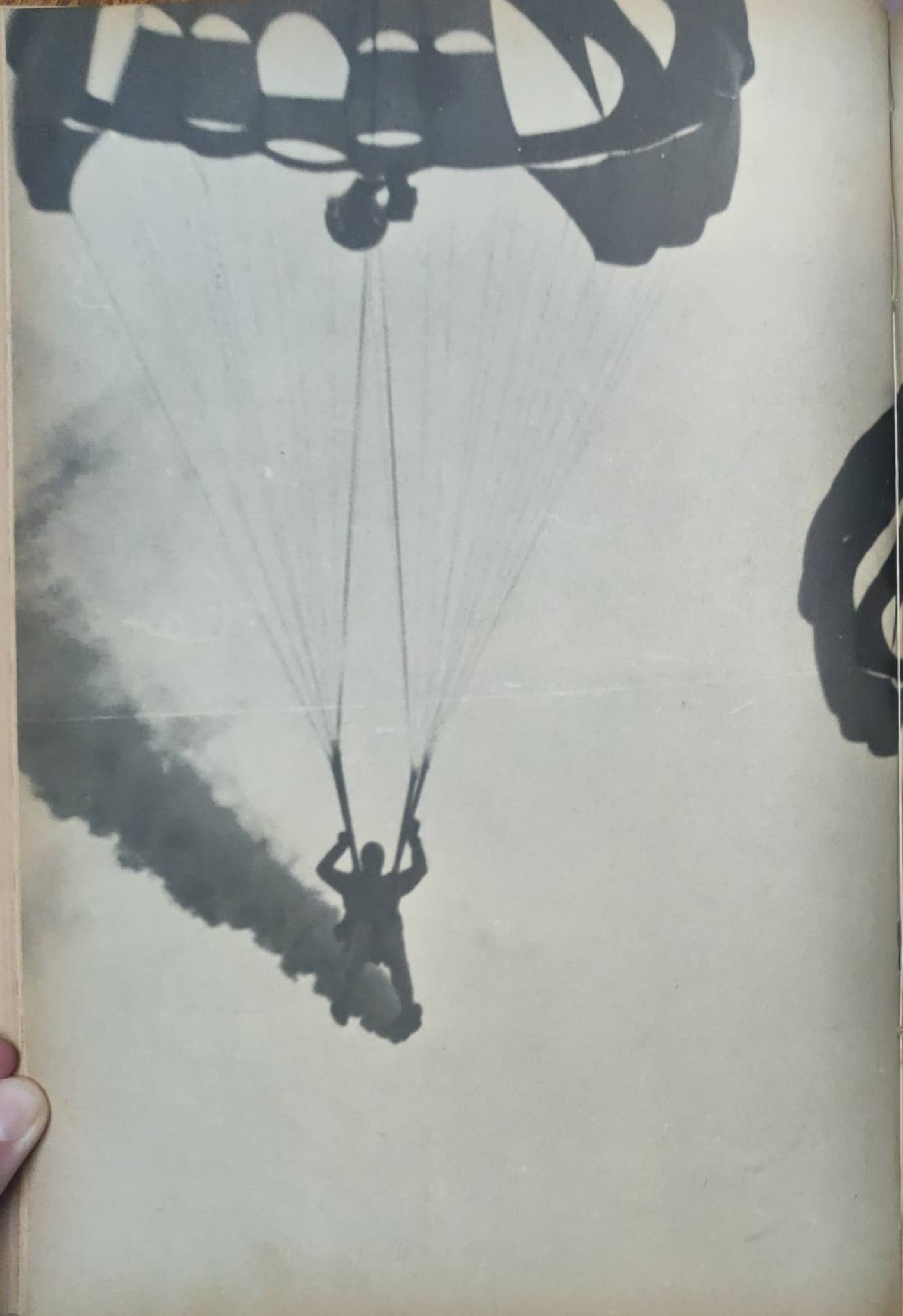
20 de febrero

— El Gobierno Británico propone al copresidente de la Conferencia de Ginebra de 1954 (Rusia) indagar la opinión de los restantes copartícipes en la Conferencia.

21 de febrero

— El Vietnam del Norte expulsa a los observadores de la Comisión de Control Internacional.







27 de febrero

— EE. UU. ofrece retirar sus tropas, si cesa la opresión del Norte.

15 de marzo

— Los 17 países no alineados (Afganistán, Argelia, Ceilan, Chipre, Etiopía, Ghana, Guinea, India, Irak, Kenia, Nepal, Siria, Túnez, RAU, Uganda, Yugoeslavia y Zambia) proponen negociaciones sin condiciones previas.

* V. N. y Rusia se niegan aun a tratar de la posibilidad de una conferencia.

22 de marzo

* El "Frente de Liberación" (F.L.N.V.S.), lanza un comunicado que, desde entonces, se denominará "Los Cinco Puntos", que se resumen así:

1. Los imperialistas americanos son los saboteadores de los Convenios de Ginebra y los opresores.
2. El heroico pueblo sudvietnamés está resuelto a expulsar a los norteamericanos, para crear un V. S. pacífico y neutral, con vistas a la reunificación nacional.
3. El F.L.N.V.S. liberará su país a toda costa.
4. El pueblo S. V. agradece la ayuda de sus amigos en los cinco continentes.
5. Hay que marchar hacia delante en la derrota del opresor y aplastar a los traidores.

2 de abril

— Inglaterra pide parecer sobre las posibles soluciones de paz a los Miembros de la Conferencia de Ginebra (1954) y a los de la Comisión de Control Internacional.

7 de abril

— Johnson declara la disposición de EE.UU. de negociar sin imposición de condiciones previas, junto con un billón de dólares para sufragar "un cooperativo esfuerzo para el desarrollo de Asia Sud-Oriental".

— Gran Bretaña apoya la actitud norteamericana.

8 de abril

* Pham Van Dong, Primer Ministro N. V., expone los cuatro puntos del V. N., que se resumen así:

1. Paz, independencia, soberanía, unidad e integridad territorial; retirada de tropas y armas de EE. UU.
2. Mientras el país se integra, abstención de bases o alianzas extranjeras de orden militar.
3. Los asuntos del V. S. deben ser resueltos por su pueblo con ayuda del F.N.L.S.V. y sin interferencia extranjera.
4. La unificación del Vietnam debe efectuarse sin intervención alguna extranjera.

11 de abril

* El "Diario Popular" de Pekín se mofa del discurso de Johnson (7 del mismo mes) y advierte la inutilidad del viaje de U Thant a Pekín y Hanoi.

14 de abril

— El Sr. Gordon Walker, enviado especial de la Gran Bretaña viaja a Malasia, Tailandia, Laos, Camboya, Vieman del Sur, Japón e India para conocer posibilidades de arreglo, pero China y Vietnam del Norte se niegan a recibirlo.

de abril

* La Agencia de Noticias de Vietnam (V. N.) califica de "cortina de humo" el discurso de Johnson y establece como única fórmula de entendimiento los cuatro puntos de Pham Van Dong.

24 de abril

— Radhakrishnan, Presidente de India, propone una tregua y la posibilidad de que un ejército afro-asiático se encargue de hacerla observar.

12-18 de mayo

— EE. UU. y V. S. suspenden los ataques aéreos a V. N. admitiendo no los reanudarán si no continúan con ayuda a los guerrilleros del Vietcong.

* Hanoi califica esta actitud como "una trampa".
* China Comunista cree que se trata de un "chantaje bélico".

17 de junio

— Gran Bretaña, Ghana, Nigeria, Trinidad y Tobago abren posibilidad de conversaciones hacia una conferencia.

* Rusia rechaza tal propuesta (23 de junio) lo mismo que China (25 de junio).

6-14 de julio

— El Sr. Harold Davies, ministro junior británico, visita Hanoi para esclarecer la intención de la Commonwealth.

17 de julio

* Kosygin afirma que el único camino son los convenios de Ginebra (1954).

28 de Julio

— Johnson reitera los deseos norteamericanos de discusiones sin condición previa.

* Ho Chi Minh dijo a los periodistas cubanos: "Johnson no puede engañar a nadie, porque sus palabras no concuerdan con sus acciones".

31 de julio

— EE. UU. invita a los países miembros de las NN. UU. a usar su influencia para conseguir un foro de negociación.

* La agencia de prensa "Nueva China" dijo que EE. UU. utilizaba las NN. UU. como "un instrumento al servicio de su agresión".

1º de agosto

— Shastri y Tito hacen un llamamiento conjunto (Belgrado) para poner fin a los ataques guerrilleros y a las represalias aéreas.

* Nhan Dan, el Partido Comunista N. V. y la Agencia "Nueva China", al unísono calificaron a los dos "leaders" firmantes como "Agentes publicitarios y recaderos al servicio de las embaucadoras maniobras de EE. UU."

8 de agosto

— EE. UU. dirige un comunicado a Gran Bretaña en el que reafirma sus deseos de negociación, sin admitir la dominación comunista sobre V. S., aun cuando abre la posibilidad de incluir a los representantes del F.N.L. V.S. como parte de la delegación norvietnamita en las discusiones.

PROPUESTAS DEL SECRETARIO GENERAL DE LAS NN. UU.

12 de agosto

— U Thant propuso a China, Francia, Gran Bretaña, Rusia, EE. UU., V. N. y V. S. y a los pertinente organismos del F.L.N.S.V.:

1. Diálogos previos, no oficiales, de tanteo con vistas a una conferencia futura.
2. Cesación de hostilidades.
3. Que las discusiones incluyan a todos los que están realmente combatiendo (inclusive el F.N.L.S.V.).

15 de agosto

* Ho Chi Minh reitera los cuatro puntos del V. N. y los cinco del F.L.N.V.S. en declaraciones a un periodista de "Le Monde".

19 de agosto

— Se entrevistan en Moscú Lord Brockway (Presidente del extraoficial Consejo Británico pro Paz en Vietnam) y el Embajador Norvietnamita, quien accede a negociar sin la retirada total de las tropas americanas.

* El 24 de agosto un portavoz de la Embajada negó tal concesión y reafirmó los cuatro puntos.

26 de agosto

— Inglaterra da publicidad a su Libro Blanco titulado "Recientes Intercambios de Opiniones concernientes a intentos de promover un acuerdo negociado para solucionar el conflicto en Vietnam".

2 de septiembre

* Chu En-lai declaró que EE. UU. sólo pretendía consolidar su posición en Vietnam.

4 de septiembre

— Tito y Nasser, en comunicado conjunto (Belgrado), insisten en la necesidad de poner fin a los bombardeos y llevar a efecto los Convenios de Ginebra de 1954.

10 de septiembre

* Brezhnev afirmó que EE. UU. debía aceptar las bases de arreglo propuestas por el F.N.L.V.S.

LAS NEGATIVAS DE HANOI

23 de septiembre

* Insiste en los cuatro puntos oficialmente y en el repudio a la intervención de las NN. UU.

1º de octubre

— Johnson declara que un alto a los bombardeos no redundará en propiciar negociaciones.

3 de octubre

* Un comunicado conjunto de Sihanouk y Liu Shao-chi firmado en Pekín se reafirma en los cuatro y cinco puntos y en la aplicación de los Convenios de Ginebra.

4 de octubre

* Pham Van Dong dijo a la prensa que EE. UU. debería negociar primordialmente con el F.N.L.V.S.

Noviembre-Diciembre

* Durante estos meses se hicieron varias declaraciones por parte de personeros de Hanoi, que posteriormente fueron desmentidas, aun cuando mediaron testigos de la talla del señor Fanfani, Presidente de las NN. UU. Con esta política cambiante y falta de sinceridad y consecuencia, a nada se pudo llegar...

LA INICIATIVA DEL PAPA

— S. S. el Papa Paulo VI imploró una tregua (19 de diciembre) y apeló a los Jefes de Estado de China y Rusia, V. N. y V. S., exhortándoles a terminar la guerra (enero 1).

21 de diciembre

• Rusia renueva el tratado de ayuda a Vietnam.

24/25 de diciembre

— Tregua navideña. EE. UU. suspende los bombardeos e inicia esfuerzos diplomáticos.

AÑO 1966

1 de enero

— Paralelamente a la exhortación del Papa, De Gaulle afirma que sólo se logrará un entendimiento mediante organizados contactos entre las partes interesadas y al frenar toda actividad fuera de sus fronteras. Francia cooperará "cuando llegue el momento".

3 de enero

— Inglaterra envía mensaje a Kosygin puntualizando claramente que Londres respalda los esfuerzos pro paz de los EE. UU.

7 de enero

• Pham Van Dong califica el esfuerzo diplomático norteamericano como "campaña de infundios".

8/18 de enero

— El Primer Ministro danés propone a sus colegas nórdicos mediar en Vietnam.

10 de enero

— Inglaterra rechaza un mensaje soviético en que acusa a EE. UU. de querer extender el conflicto a Laos y Camboya.

12 de enero

— Johnson anuncia ha tenido 377 conversaciones tanto con amigos como con adversarios en torno a la paz en Vietnam, reiterando sus deseos de paz y negociación.

16 de enero

— EE. UU. rechaza al F.N.L.V.S. como coparticipe de cualquier negociación.

20/30 de enero

— EE. UU. ordena el cese el fuego por respeto al "Tet", Nuevo Año Lunar Vietnamés. 188 incidentes provocó el Vietcong en ese corto periodo.

20 de enero

— U Thant cree que la tregua conlleva a un entendimiento.

24 de enero

• Ho Chi Minh cursó un mensaje a Gran Bretaña y Rusia, calificando de hipócritas los esfuerzos norteamericanos por la paz.

— El Presidente Marcos de Filipinas anuncia va a enviar una comisión indagadora.

25 de enero

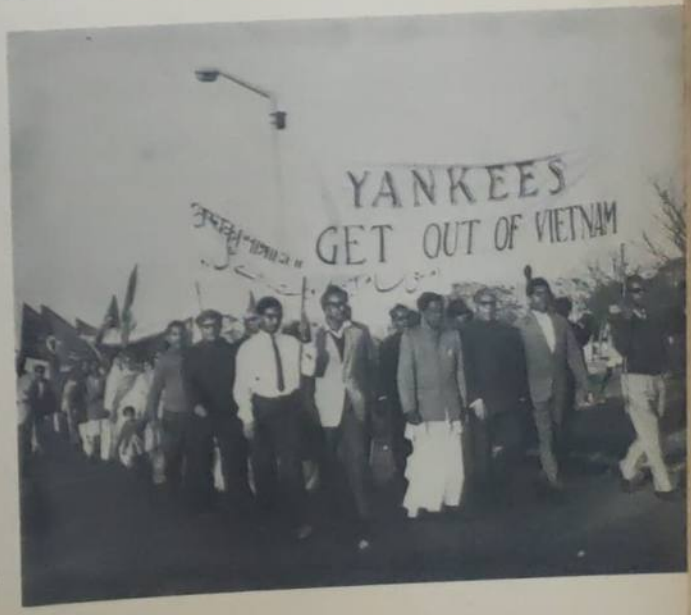
— EE. UU. reitera su deseo de paz, pero decididamente declara su apoyo en campaña "mientras se llega a algo práctico".

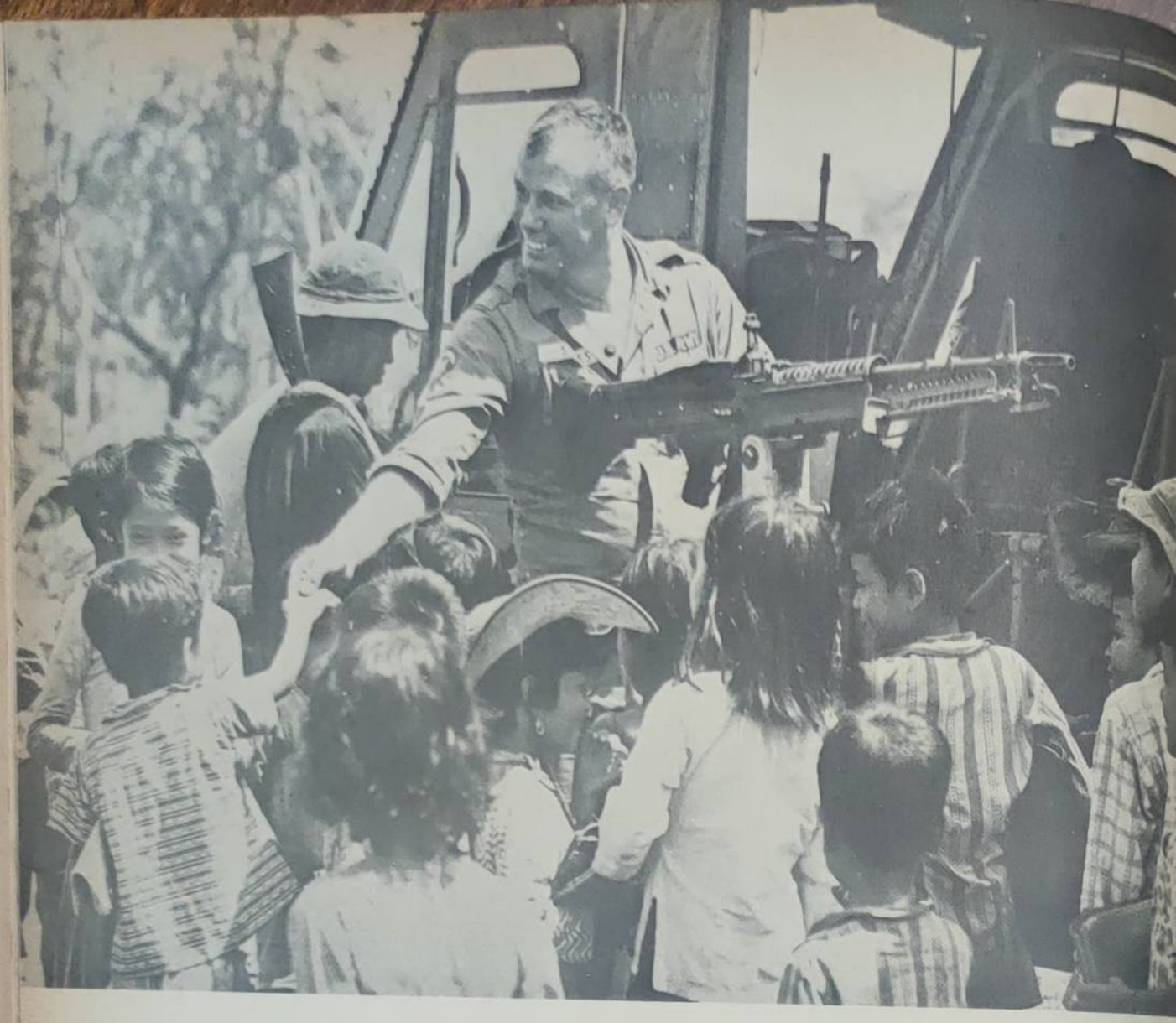
30 de enero

— El Papa Paulo VI sugiere el arbitraje como fórmula de entendimiento.









Desde esa fecha se han reanudado los ataques del Vietcong, los bombardeos norteamericanos, los llamados a la paz, los intentos diplomáticos, los derramamientos de sangre...

¿Cuál es el punto de vista norteamericano al respecto? Quizá el resumen más conciso se refleja en los 14 puntos del gobierno de Johnson (3-1-66):

1. Los Convenios de Ginebra de 1954 y 1962 son adecuada base pro paz en Asia Sur-Oriental.
2. EE. UU. acogería con beneplácito una conferencia sobre Asia Sur-Oriental o cualquier sub-región de la misma.
3. Aceptaríamos negociaciones sin condiciones previas.
4. Serían bienvenidas discusiones incondicionadas.
5. El cese de hostilidades como primer tema de la agenda u objeto de discusiones preliminares.
6. Los cuatro puntos de Hanoi serían discutidos junto con otros que propusieran otros participantes.
7. No ansiamos bases en Asia Sur-Oriental.
8. Asegurada la paz, no queremos tener tropas en Vietnam del Sur.
9. Somos partidarios de elecciones libres en Vietnam.
10. La reunificación de Vietnam es problema de los vietnamitas.
11. Los pueblos de Asia Sur-Oriental pueden optar por quedarse no-alineados o neutrales.
12. Preferimos financiar la paz. EE. UU. está dispuesto a aportar un billón de dólares al esfuerzo regional.
13. El Vietcong podría hacerse representar si de verdad Hanoi quiere la paz.
14. Hemos reiterado que podríamos poner fin al bombardeo como paso para la paz, pero no ha tenido eco nuestra sugestión.

Si EE. UU. abandona Vietnam, Laos, Camboya... seguirían en la lista de presas comunistas. El frente vietnamita es el frente de Asia Sur-Oriental, acaso de Asia, del Mundo Libre, ¿y el resto de Occidente? Los esfuerzos diplomáticos son sus únicos medios, salvo la intervención armada que podría tener consecuencias imprevisibles, acaso de Guerra Mundial. Por otra parte, el apoyo decidido de Inglaterra es una prueba más de la lealtad británica. Acaso si llegan a hacerse efectivas las ayudas militares rusas por medio de "voluntarios" para luchar en Vietnam, sería justo nacieran otros "voluntarios" en las naciones del Mundo Libre. ¿Qué consecuencia puede traer esto? Abundamos en la imprevisión de sus alcances.

Por otra parte, Vietnam es un frente de especulación en la pugna chino-soviética por el liderato comunista mundial. Esta incidencia lateral pudiera ser aprovechada por la diplomacia norteamericana. Pero, lamentablemente, la lentitud, falta de información e ingenuidad norteamericanas siguen sin prestar patrón de "leader" auténtico para el mundo occidental, y mientras los astutos orientales juegan el peligroso ajedrez de la guerra, EE. UU. sólo sabe desangrarse con sinceridad.

fernando nestares



LA DEL AULA MAGNA

Reflexión fácil, por la variedad de temas. Tras esa puerta se suceden diversidad de eventos: grados, conciertos, teatro, ballet... Caracas no tiene una sala verdaderamente pública —ésta lo es en parte, sita en el estado autónomo de la Ciudad Universitaria— con las condiciones óptimas del Aula Magna. En realidad es una sala pública, sobre todo, para los ciudadanos estudiantes. Tan pública, que se entra sin pagar, cuando los extranjeros de la villa de Caracas deben pagar entradas que se remontan a varias decenas de bolívares. Y aquí está la cuestión propicia para nuestra reflexión (en verso y todo, con la rima de "on", la más fácil de todas, porque el castellano es rico en palabras como corazón, vocación, instrucción, papelón...) y ahí vamos, ya que calva pintan la ocasión.

Anuncian por la prensa maravillosos festivales de arte en el Aula Magna, nos entusiasmamos haciendo cuentas con el bolsillo, Servifón —y dale con el "on"— nos brinda el oportuno servicio de traernos a casa las entradas las cuales podemos pagar con cheque, si es que tenemos suerte de tener todavía algo en el banco. El día de la función —otro "on", último que señalo, prometido— nos arreglamos con esmero, el acontecimiento lo amerita, a veces se trata del debut y partimos "emperifollados" para el famoso auditorium. Primera cosa, han suspendido el espectáculo, por huelga, por tiros u otra cosa, generalmente de generación universitaria. Uno, que a veces no lee los periódicos de la tarde ni oye la radio, no se enteró. Me sucedió exactamente así con el ballet de Antonio. Dos días después, por lo regular se sucede el asunto. Vuelta a "emperifollarse", se llega, se estaciona el vehículo, el cual, por destartalado que sea, abandona uno con cierta nostalgia, pues no sabe si lo encontrará a la salida o si lo encontrará completo. Una vez, después de un concierto de Celebidache y Alirio Díaz, lo encontramos —era el de una amiga que me había invitado— sin radio y descargado.

Por fin alcanza los corredores que llevan a las puertas de la sala, y por un lado lo asaltan vendedores de programas improvisados, pues la empresa los distribuye gratis, pero no falta quien por asalto a mano fresca los tome para hacer negocio patriótico, según cuentan al ofrecerlos. Por otro lado, otros estudiantes vienen con latas que hacen de alcancías y con las cuales piden ayuda para los estudiantes presos. Generalmente los estudiantes presos son comunistas; nada más antagónico a un comunista que un burgués oligarca. Y, ¡señor! ¿Quién puede comprar una entrada de varias decenas de bolívares si no es un oligarca burgués? "¡Que sigan presos!", le ha provocdo a más de uno contestar. Sin atreverse, por supuesto, se está en el estado independiente estudiantil y si se hiere la susceptibilidad política de un ciudadano puede arder Troya. El burgués tiene miedo y ya me imagino que los menos valientes hasta echarán su monedita en la lata, "más vale prevenir...".

Se debe llegar temprano, de lo contrario se corre el riesgo de encontrar ocupada la butaca por un ciudadano del lugar que siente el inviolable derecho de "colarse". Si el "colado" es más o menos sensato, cualidad que no siempre se da, cede graciosamente el puesto, pero de todas maneras existe este contratiempo de la cambiadera, el cual se hace pesado si ya ha comenzado el espectáculo. No se logra silencio completo hasta que no se ha acomodado todo el mundo, y eso sucede después de un rato largo. Así, quien llegó temprano y no peleó el puesto, sufre también de parte del malestar.

Pero no para ahí la cosa; no es sólo cuestión de sillas; los escalones se aprovechan también y, claro, se debe llegar saltando ciudadanos a la remota butaca que, con suerte, está vacía. Así, el espectáculo de cultura se convierte en rebatiña rastrera y uno se pregunta: "¿Me arreglé tanto para esto?" ¡Pero, señor, si uno es tan burgués como para pagar un puesto por varias decenas de bolívares, lo menos que puede hacer es vestirse de acuerdo al sitio pagado!

De todas maneras la cosa marcha bien si en el espectáculo no hay mensajes ocultos o al desnudo. A Gassman se le ocurrió proyectar caras de dictadores en una pantalla mientras recitaba un poema alusivo, y hubo aplausos por Stalin. Nunca me llegué a enterar si eran de sus viejos admiradores o sus detractores de la nueva ola.

Y punto final, amigos. Acostumbro sacar una conclusión cuando escribo esta columna. Se me ocurre hacerla de rodillas: ¡Que a nuestra Caracas cuatricentenaria le hagan una sala de espectáculos digna y en territorio libre!

alicia álamo bartolomé

pataleos

Triste papel ha sido el de la Juventud Comunista de LUZ organizando una I Conferencia Universitaria, en la misma época en que, por impulso de la Federación de Centros, donde ellos participan, se llevaba a cabo el I Seminario de Reforma Universitaria. Triste papel porque el afán de empañar aquel evento los condujo a organizar otro, condenado de antemano al fracaso: sin estudios, sin ponencias, sin participantes, sin público.



Pero así son las cosas cuando la propaganda cuenta más que la Universidad: termina por fallar... hasta la propaganda.

paladines anónimos

Como una muestra de la preocupación extrema por adquirir una amplia formación jurídica, ha surgido en uno de los cursos diurnos de la Facultad de Derecho de LUZ un boletín bajo el título de "El Templón de Mecate". Esta meritoria labor, desempeñada por un grupo anónimo que, haciendo gala de una gran humildad, no quiere aparecer ante el público a fin de recibir las muestras de agradecimiento, como paladines que son de esta gloriosa jornada de recuperación que están realizando en la Facultad.

Es de hacer notar el *escogido material* que nos han brindado en las dos entregas aparecidas hasta ahora: se trata de la información completa sobre el torneo interno que en dicho curso se realiza para obtener el *mecate de oro*, siendo la liebre de estos esforzados galgos intelectuales los profesores...

¡Felicitaciones, amigos! Sigan aprovechando su tiempo en labor tan meritoria ¡Así se hace Universidad y Patria!

actitudes inexplicables

Nos hemos enterado de que el saliente Decano de la Facultad de Ingeniería de la Universidad del Zulia devolvió a la administración de la Universidad la suma de 400.000 bolívares, correspondientes a la asignación presupuestaria para dicha Facultad y que fueron "ahorrados" durante el pasado año.

Esta noticia nos llena de perplejidad, ya que si bien es cierto que tal acción dice mucho en favor de la probidad administrativa del ex-Decano, no es menos cierto que, por el otro lado, indica una asombrosa falta de iniciativas de progreso.

Cuando todas las Facultades y centros docentes tratan de conseguir un aumento de sus recursos económicos para mejorar las instalaciones y poner en práctica nuevos planes que aumenten su eficacia, lo hecho en Ingeniería viene a decirnos simple y llanamente que allí no necesitan nada, que ya están bien y tienen todo lo necesario: Ya no se puede desear más.



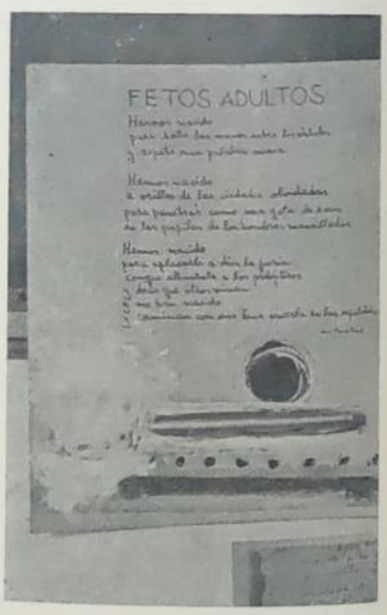
Ahora bien, según los estudiantes de Ingeniería, la Facultad no dispone de una buena biblioteca; la Escuela de Mecánica no posee talleres para prácticas; y si investigásemos un cuarto de hora más, seguramente saldrían a la luz otros gastos necesarios.

Otra Facultad sabrá aprovechar bien esos 400.000 bolívares caídos del cielo.



Y es que la honradez en la administración es una cosa muy buena, pero debe ir acompañada de una constante ansia de superación y de progreso. ¿Qué les parece?

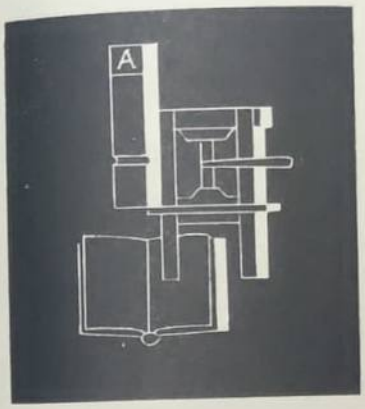
un poeta feticida



En el pintoresco mundo de la Facultad de Humanidades de LUZ va proliferando el "genio poético" de unos

cuantos, de ese "genio" que en los tiempos actuales surge a raudales por el brío y la "piratería" de los respectivos "poetas" y por la ignorancia y la "vista gorda" del público.

Una muestra aceptable (las demás no caben en estas páginas) de estas nuevas generaciones "inquietas" y "atormentadas" la tenemos en los "inspirados versos" que arriba transcribimos: *Fetos Adultos*, fruto espúreo (aunque explicable) de las frecuentes exposiciones relámpago con que estos "genios" de la limpieza, la claridad y el buen gusto nos están azotando constantemente en los pasillos de nuestra Facultad.



Lo que no acabamos de comprender es la actitud excesivamente paciente y "aguantadora" de las autoridades de la Facultad, ya que ciertamente —nos consta— saben lo "que es poesía", al aceptar de forma pasiva este delito de lesa estética que impunemente se viene realizando en nuestra Alma Mater.

la demagogia del rector

Saber decir siempre lo que uno quiere, es una gran virtud. Hay a quienes los mata la lengua: el mucho hablar.

En una corta conversación que tuvieron dos reporteros de VERTICE en una anterior ocasión con el Rector de la UCV, éste les prometió, a la petición que hicieron éstos para tener acceso a los medios universitarios, toda clase de facilidades: llamó a su secretaria para decirle que los reporteros de VERTICE tenían libre acceso a su Despacho, a cualquier hora y en cualquier ocasión; para ellos no había antesalas ni



citas. Las puertas estaban abiertas de par en par.

Un poco tiempo después, los mismos reporteros, en uso de estas atribuciones, decidieron hacerle una entrevista al Rector. Y aunque tenían entrada libre, por tratarse del Rector de la Universidad Central de Venezuela pidieron cita, la cual fue concedida. Cuando acudieron a la cita —luego de atravesar la barrera del recepcionista—, lograron ver a la secretaria, quien les dijo:

—Imposible que el Rector los reciba. Está en una reunión con el Vice-Rector y el Secretario.

Después de todos los intentos fallidos por ver al Rector, declararon la retirada, y cuál no sería su sorpresa



cuando se enteraron en la oficina del Vice-Rector que éste estaba fuera de la Universidad desde tempranas horas de la tarde, y el Secretario estaba en su oficina, al cual vieron salir al poco rato.

El Rector estaba solo. ¿Qué les parece?

por los caminos de mi tierra

Antes de las vacaciones, y como un servicio al público, el MOP publicó un mapa de carreteras en *El Nacional*, para los viajeros de la Semana Santa. A juzgar por el despliegue, parecía de última edición, dato este como para aprovecharlo, pues la mayoría —por no decir todos— de los mapas llevan varios años de atraso y no tienen una gran cantidad de carreteras y cruces nuevos.

Y yo, feliz, mapa en mano, me lancé en mi larga correría bajo la célebre y cacareada cosigna de "Conozca a Venezuela primero".

Y cuál no sería mi sorpresa cuando en una encrucijada, en el corazón de nuestra tierra, teníamos que tomar una decisión, y abro el mapa: busca y busca, y nada con el cruce de caminos. La edición también estaba atrasa-



da, el cruce de caminos y la gran mayoría de las carreteras nuevas, las que precisamente no se conocen, brillaban por su ausencia. Y tuvimos que seguir confiados en el buen olfato, orientándonos por las estrellas.

Está bien que se quiera empujar a la gente a conocer a Venezuela, pero el furor patriótico no puede llegar a querer dejar a la gente a medio camino.

la F. C. U. de la central

—VERTICE es una revista reaccionaria y anti-universitaria.

—¿Ah, si?

—Si, y no hagas muecas irónicas.

—Muy bien, ¿y por qué?

—Por la índole de los reportajes que han aparecido en ella últimamente. Uds. han escogido como tema a las entidades que peor funcionan dentro de la Universidad: las residencias, el comedor, etc. ¿Me quieres decir por qué no hacen un reportaje sobre alguna entidad que funcione bien?

—Yo creo que estás equivocado. Si hacemos esos reportajes es con el propósito de realizar crítica constructiva, pro-universitaria. Sin embargo, si tú quisieran nombrarme alguna de esas entidades que funcionan bien, con todo gusto hariamos un reportaje sobre ella.

—¿Estás diciendo la verdad?

—Te aseguro que si, y que haremos ese reportaje con toda objetividad.

—Muy bien, entonces, entonces... ¿Harías un reportaje sobre la F.C.U.?

—Por supuesto. Serás complacido en el número de Abril. Espéralo confiado.

(Diálogo auténtico, sostenido entre uno de nuestros redactores y un compañero de estudios universitarios, el dia 12-3-66.)

la representación estudiantil

Para realizar un reportaje sobre la Federación de Centros con absoluta objetividad, es necesario saber mucho sobre ella. Los integrantes de la misma la consideran como un organismo de representación estudiantil. Para poder estudiarla a cabalidad, era necesario conocer la representación, su índole, sus objetivos, sus campos de actuación. Buscamos la ayuda de conocedores de la materia.

El Dr. Francisco de Venanzi se prestó amablemente a declarar para nosotros, y tocó el tema de la representación. Señaló que: "Pienso que en el acto educativo, el estudiante es el objeto final de la labor, y que todo cuanto concurra a hacer presentes sus puntos de vista y atribuirles responsabilidades en su propia formación, resulta positivo. La vieja fórmula «magister dixit» no corresponde en absoluto a una concepción moderna de la enseñanza. De allí que si se proyecta el criterio pedagógico a la administración docente, se entienda que no podemos ni debemos subestimar las opiniones de los estudiantes. Claro está, que no se pretende que, como en una república democrática, todos seamos iguales en derechos y deberes. Hay diferencias básicas entre las obligaciones y facultades de los profesores y las de los estudiantes, y también la filosofía educativa en este respecto tiene que proyectarse sobre las estructuras de la administración docente. La participación de los alumnos, de acuerdo con normas que no perturben los principios académicos, en la toma de decisiones, es de interés y contribuye a perfeccionar muchos puntos de vista. Actúan como las señales que se introducen en las máquinos cibernéticas para corregir la orientación del trabajo y hacerlo más adecuado a los requerimientos. No obstante, si esa señal deja de serlo y se convierte en fuerza abrumadora, entonces la participación estudiantil pierde su real sentido positivo y sobreviene la parálisis institucional con la decadencia progresiva y el caos."

La representación estudiantil, pues, es para el Dr. De Venanzi una fuerza de opinión, y no una autoridad ilimitada. El poder que la opinión de los estudiantes pueda lograr está, además, restringido, dentro de la concepción del doctor De Venanzi.

Nuestro entrevistado sigue respondiendo: "En síntesis, creo que las representaciones de estudiantes son útiles, siempre que posean un poder de voto apreciable y que se logre el respeto cabal de la autoridad de los organismos de la administración docente y a las disposiciones legales y reglamentarias." Sobre estos puntos seguiremos insistiendo.

Otra opinión que consultamos fue la del Dr. Ernesto Mayz Vallenilla, profesor de la U.C.V., y uno de los redactores de la vigente Ley de Universidades. Dijo el doctor Mayz Vallenilla: "Considero deseable que en la selección de los representantes estudiantiles para ejercer funciones de gobierno en los organismos universitarios, se tomen en cuenta sus credenciales o méritos académicos. Pues así como para ser Rector, Vicerrector, Secretario o Decano la Ley de Universidades exige una serie de condiciones morales, científicas y profesionales, me parecería correcto que también a los estudiantes que sean investidos con tan elevadas funciones representativas, se les exigiesen los méritos que dignifican su función de estudiantes."

Esta declaración nos movió a pensar. Ciertamente, ningún reglamento o estatuto exige condiciones meritorias en los representantes estudiantiles, pero sería interesante comprobar, en el curso del reportaje, si de hecho, aunque no medien disposiciones expresas, los representantes son los estudiantes más idóneos.

Finalmente, para formarnos una idea más rica y precisa sobre la representación, consultamos la Ley de Uni-

versidades y el criterio popular. De ambas fuentes extrajimos ciertas conclusiones. Por ejemplo, el que la representación es una forma de dar expresión a los intereses del conglomerado universitario, frente a las instituciones u organismos, de todo tipo, que puedan dar satisfacción a esos mismos intereses. Que los representantes estudiantiles al Consejo Universitario participan del gobierno de la máxima casa de estudios para que todos los miembros (profesores y estudiantes) de la comunidad, tengan participación en la conducción de la misma. Que la misión que se atribuye la F. C. U. es la de representar los intereses estudiantiles de todo tipo, y la de ejercer presión sobre los organismos de gobierno universitario para que esos intereses se vean satisfechos. Todo esto, no obstante, en el plano de las hipótesis. La misión de este reportaje es la de determinar la forma en que estas hipótesis se ven concretadas en la realidad. Por ejemplo, era para nosotros motivo de especial curiosidad el saber qué papel legal jugaba la F. C. U. en el ámbito universitario, y por ello consultamos algunos documentos y opiniones.

la legalidad de la F. C. U.

La Ley de Universidades expresa textualmente, en su artículo 113, lo siguiente: "Para representar a los estudiantes ante las autoridades universitarias, las asociaciones de estudiantes solicitarán el reconocimiento del Consejo Universitario respectivo".

Nos preguntábamos, pues, si ese reconocimiento habría sido otorgado a la Federación. Según el Dr. De Venanzi, Rector de la Universidad durante el período del nacimiento de la Federación, y presidente en ese entonces del Consejo Universitario, ese reconocimiento fue otorgado tácitamente. Al preguntarle qué quería decir ese "tácitamente", respondió que en aquella época se vivía un clima de necesaria unidad nacional, nacida del derrocamiento de la dictadura. Se imponía la existencia de una sola asociación de representación estudiantil, y como había una ya, la Federación, que reunía en su seno a estudiantes de todas las tendencias, se decidió aceptarla como organismo legítimo, aunque no reconocido expresamente, y, a la vez, se decidió negar el reconocimiento a toda otra organización representativa.

Esta respuesta fue sorprendente, y entonces acudimos a la oficina de la Dirección de Cultura. Allí, en el piso 10 del edificio de la Biblioteca Central, estaba el Dr. Jesús Carmona, quien accedió amablemente a declarar para nuestra revista. La importancia de sus declaraciones es muy grande, dado el hecho de que el Dr. Carmona fue, en 1958, el primer presidente de la actual F. C. U.; en la actualidad, el Dr. Carmona es director adjunto de cultura y encargado de la dirección; además, es profesor de la Facultad de Derecho.

Preguntamos al Dr. Carmona: ¿Cómo fue el nacimiento de la F. C. U.? Respondió que la elección se efectuó por votación mayoritaria entre los presidentes de los centros de las Facultades de Economía (Mauricio Azar-AD), Humanidades (Jesús Sanoja-PCV), Odontología (Fausto Malavé-AD) y el mismo Jesús Carmona, presidente del Centro de Derecho, y militante por entonces de AD, eligieron a este último como Presidente de la Federación de Centros.

—Dr. Carmona, ¿por qué no se realizó una votación directa de todo el estudiantado, sino una indirecta de sólo los presidentes de centros?

—Era necesario con urgencia una directiva para la Federación, y además, pensábamos que la elección indirecta realmente "federaba" a los centros; es decir, el presidente de la Federación salía del seno de los mismos centros de estudiantes.

La respuesta nos extrañó, pues equivalía a decir que la actual Federación no "federa" a los centros, pues su elección es directa. Sin embargo, reservamos la aclaración del punto oscuro a los miembros de la actual Federación, líneas adelante.

—¿Fue reconocida la Federación por el Consejo Universitario?

—No, pero el consenso general del estudiantado le daba y le sigue dando vigencia social. Todas las tendencias políticas y académicas estaban y están de acuerdo con apoyar a la F. C. U., y es ese imperativo social el que le otorga su vigencia.

—¿No existe entonces un cauce legal por el cual se rija la F. C. U.?

—Existen unos estatutos que norman su actuación, y que emanan del seno mismo de la Federación.

—¿Es decir que la norma por la cual se rige la Federación, emana de la misma Federación, y que ésta no está reconocida por el Consejo Universitario? ¿Cómo explica usted esto?

—No hay nada de turbio en todo esto. El verdadero reconocimiento de la Federación lo dan los estudiantes, que votan masivamente por una u otra de las tendencias representadas en ella. Por otra parte, si el estudiantado considerara perjudiciales o arbitrarias a las normas por las que se rige la F. C. U., entonces le hubiera retirado su voto, cosa que no ha hecho.

—Pero, ¿no podría ocurrir que surgiera una organización paralela a la Federación, considerando que hay que dar a los estudiantes la posibilidad de escoger entre más de un organismo representativo?

—Imposible, pues una cosa semejante atentaría contra la unidad del movimiento estudiantil, y no haría otra cosa que favorecer a los intereses de quienes no buscan sino la ruina de la Universidad autónoma y democrática.

—Aunque no sea un tema universitario, ¿le parece que la existencia de la C. U. T. V., en la cual militan miembros de su partido (MIR), lesiona la unidad del movimiento obrero?

—El caso es muy diferente. La C. U. T. V. surgió como representante de un importante grupo de intereses, que se veían marginados dentro de la C.T.V.

—¿No le parece a usted que la minoría también se ve marginada dentro de la F.C.U.?

—En la F.C.U. hay igualdad de oportunidades para todos, y si la mayoría no sirviese a los intereses estudiantiles, la masa de los estudiantes le hubiera negado su voto.

—¿Cree usted que los estudiantes en la U.C.V. votan por las realizaciones cumplidas por los representantes o por consignas políticas?

—Votan, en mi concepto, por ambas razones.

Aunque, a nuestro entender, las respuestas del Dr. Carmona habían sido algo contradictorias, arrojaron mucha luz sobre el hecho de la legalidad de la F.C.U. Sinceramente, no nos resignábamos a creer que la F.C.U. estuviera al margen de la Ley, sin reconocimiento. Nos decidimos a saberlo a través de sus dirigentes, en el momento oportuno.

las realizaciones

"Si la mayoría no sirviese a los intereses estudiantiles, la masa de los estudiantes les hubiera negado su voto". Estas palabras del Dr. Carmona, un consecuente marxista, sincero en sus respuestas, llevaba implícita la afirmación de que el bloque PCV-MIR, mayoría en la F.C.U., había cumplido con los intereses. Para informarnos, recurrimos al archivo del diario "El Nacional", en busca de datos, y allí encontramos algunas listas de realizaciones llevadas a cabo por la F.C.U.

Aparece, en los diarios del 24-10-63, la siguiente lista de decisiones y objetivos de la Asamblea General de Federaciones de Centros:

1º) Redactar un documento en defensa de la Autonomía Universitaria.

2º) Hacer contactos con los partidos de oposición y con organizaciones culturales.

3º) Animar una campaña en respaldo de la Constitución.

Eso es todo.

El 12-8-65, apareció en los diarios la lista de decisiones y objetivos tomados por el Consejo Consultivo Nacional de Estudiantes, integrado por los miembros de los comités ejecutivos de las Federaciones de Centros, y el Presidente y Secretario general del Comité Unificado Regional Estudiantil (C.U.R.E.). He aquí la lista:

a) Puesta en práctica de una campaña nacional en favor de la libertad de Freddy Muñoz.

b) Redactar un informe acerca de la represión policial en los centros campesinos.

c) Consideración de la reforma del Estatuto de Menores por minoridad penal a los 14 años. (Este es el único objetivo estudiantil).

d) Discusión del proyecto de Ley de Educación de la F.V.M., porque lesiona la educación científica, anti-dogmática, nacionalista y democrática.

y e) (punto principal). Realizar una campaña en favor del levantamiento de la suspensión a los dirigentes Julio Escalona, Juvencio Pulgar y Adolfo Herrera; y, además, declarar al Rector Bianco como enemigo del movimiento estudiantil.

También, buscando en los archivos de "El Nacional", hallamos, del 3-12-64, las razones por las cuales se efectuó un paro simbólico, convocado por la F.C.U., aunque boicoteado parcialmente:

1º) Por la libertad de los presos políticos.

2º) Contra las torturas y los fusilamientos.

3º) Contra los bombardeos y cercos de zonas guerrilleras.

4º) Contra la represión desatada por la "Ancha Base", y 5º) En defensa activa de la libertad de prensa.

Todos estos acuerdos y resoluciones, a nuestro entender, no perseguían objetivos de índole estudiantil. Por ello, seguimos buscando hasta encontrar uno de esa índole. Se trataba de unas declaraciones recientes (8-7-65), prestadas por Julio Escalona a la prensa diaria. En ellas se hablaba de las realizaciones perseguidas para el presente período y las cuales eran consecuencias de lo hecho hasta el momento por la F.C.U. Ellas eran:

1º) Orientación vocacional en Agronomía.

2º) Lucha por el mayor rendimiento profesoral.

3º) Eliminación del R. R.

4º) Planteamiento del objetivo de la consecución del sistema de unidades.

5º) Planteamiento de la consecución de lavadoras y secadoras automáticas para las residencias estudiantiles.

6º) Consecución de residencias para matrimonios de estudiantes.

7º) Incorporación de autobuses.

8º) Apertura de la tienda de O.B.E. y del Club Universitario.

Acerca del cumplimiento de todos estos objetivos, preguntamos a los dirigentes, quienes responden en párrafos siguientes.

los conceptos oscuros

Antes de realizar la entrevista con los dirigentes, y de formular nuestro balance general sobre la F.C.U., pensamos en aclarar una serie de palabras, que se usan indiscriminadamente en la U.C.V., y que a veces tienen significación oscura. Aquellos conceptos que nos quedaran brumosos aún después del estudio, tendrían que aclarárnoslos los mismos dirigentes.

Primeramente, el Dr. De Venanzi, en su entrevista, nos dio algunas opiniones de interés. Respondiendo a la pregunta: "¿Podría precisar los conceptos de gremialismo, lucha estudiantil y lucha por reivindicaciones?", dijo: "A veces, el estudiantado no comprende bien el significado de los centros estudiantiles y trata de homologarlos a sindicatos, en lucha contra los profesores. Debe dejarse claramente sentado que la relación profesor-alumno es totalmente diferente de la relación patrón-obrero. En este último caso puede haber intereses divergentes en el aspecto económico, pero en el primero no puede existir sino la comprensión de que se trabaja en todo caso por un objetivo común, sin que puedan derivarse posiciones antagónicas. Hay, sin embargo, una tendencia natural a alcanzar metas con el menor esfuerzo y este factor aglutina a veces a los alumnos en contra de determinadas medidas que les exigen un mayor rendimiento."

Con respecto a las luchas, dijo el Dr. De Venanzi: "Las luchas estudiantiles deberían estar orientadas por el deseo de mejorar la institución, de elevar sus niveles académicos, de hacerla cada vez más democrática y eficiente. Esto no significa que los alumnos no deban tener inquietudes políticas; al contrario, como ciudadanos en formación, deben estar conscientes de los problemas nacionales y universales y poner todo su empeño en prepararse para ser elementos activos en la resolución de los mismos".

"Hemos visto que los movimientos estudiantiles que no tienen un basamento doctrinario sólido, se desmoronan progresivamente. Esto reafirma la fe en la fuerza que tienen los principios en las actitudes juveniles."

"Volviendo a las posiciones relacionadas con el menor esfuerzo, es interesante apuntar que las protestas de estu-

diantes contra profesores siguen un modelo muy curioso. Si el profesor es de magnífica calidad y exige mucho, no hay protestas; si el profesor es malo y no exige, tampoco la hay; pero si el profesor es malo y exige, ¡revienta el polvorín!"

Consultamos nuevamente el criterio popular, y obtuvimos alguna claridad en los conceptos. "Gremialismo y objetivos estudiantiles" se confunden en un solo concepto: el del mejoramiento de la calidad de los profesores, del rendimiento estudiantil, de las condiciones docentes, académicas y administrativas, y la consecución de medios que faciliten los estudios directa o indirectamente, como laboratorios, autobuses, servicios médicos, mejora de programas, obtención de textos, etc. El concepto de "gremialismo" se opone, en la opinión popular al de "partidismo o lucha política", que se ve como la labor tendiente a obtener prosélitos para organizaciones políticas, a través de la defensa y exposición de ideologías muy específicas: marxistas, social-cristianas, social-demócratas o liberales, a través del mantenimiento de ciertas consignas de marcado tinte político, a través de propaganda partidista, etc.

Existen, además, dos conceptos menos trajinados. Primeramente el de "lucha cultural", a veces asimilable al de gremialismo, y que incluye todas las campañas o realizaciones tendientes a proporcionar al estudiante conocimientos extra-cátedra, por medio de cursos de extensión, espectáculos artísticos, certámenes literarios, etc. En segundo lugar, un concepto ambiguo: "Lucha por reivindicaciones", que podría ser como la síntesis de todas las representaciones, pues quien lo usa, de acuerdo con su mayor o menor tendencia demagógica, y su posición política o académica, quiere significar con él muchas cosas: ya sea gremialismo, ya partidismo, ya objetivos culturales.

Estuvimos, además, buscando información de muchas fuentes: personas, entidades, etc., y conseguimos algún material que nos permitiera hacer un buen papel frente a los dirigentes de la F.C.U. —nuestros dirigentes—, y presentar así un reportaje amplio e imparcial. Entonces, nos dirigimos a entrevistar a...

juvencio pulgar

Buscamos a Pulgar en la F.C.U. Al proponerle la entrevista, se negó rotundamente, alegando que sus declaraciones serían tergiversadas. Durante un rato estuvimos tratando de convencerlo de que seríamos absolutamente fieles a sus palabras, pero él nos dijo que no se negaría a declarar, pero que su responsabilidad, como representante estudiantil y como miembro del Partido Comunista, le impedía declarar verbalmente, y que lo haría por escrito. Quedamos en encontrarnos al día siguiente.

Al día fijado, nos encontramos con Pulgar, aunque después de una larga búsqueda. Creímos que contestaría allí mismo, usando alguna máquina de escribir de la F.C.U., pero nos dijo que nos traería las respuestas al día siguiente. Hay que reconocer que se mostró muy interesado por nuestras preguntas y dispuesto a responderlas. En el momento mismo solamente le preguntamos algunas cosas:

—Dinos Juvencio, ¿qué estudias actualmente?

—Estudio Sociología.

—Mmm... Nosotros estuvimos indagando por allí, y conocemos algo de tu récord estudiantil, Juvencio.

—Ah, muy bien. Mi récord no es un secreto para nadie. ¿Cuánto saben?

—Sabemos que naciste el 8 de febrero de 1938, en el Edo. Zulia; que te graduaste de Bachiller en 1956; que luego pasaste a la Universidad Nacional Autónoma de México, en la cual estudiaste Filosofía hasta la caída de la dictadura. Ingresaste en la U.C.V. en primer año de filosofía, aunque con equivalencias en varias materias de años superiores, en 1959, y te graduaste de licenciado en Filosofía en 1964. Luego te inscribiste en Historia, y es lo que cursas actualmente. Tienes 28 años de los cuales llevas 10 de estudiante universitario. ¿Satisfecho?

—Saben bastante. Las respuestas las tendrán mañana.

Al día siguiente no se presentó con las respuestas. Estuvimos buscando a Pulgar en la F.C.U. y en toda la U.C.V. durante dos días más, pero no apareció. Finalmente, abandonamos su búsqueda y nos dedicamos a entrevistar a los otros dos dirigentes máximos: Julio Escalona y Joaquín Marta Sosa.

joaquín marta sosa

Marta Sosa nos concedió la entrevista, y lo interrogamos en los pasillos de la Facultad de Derecho, donde estudia 5º año. La entrevista se realizó así:

—¿Qué papel juegan las minorías —tú perteneces a una— dentro de la Federación de Centros?

—Un papel casi nulo. Presentamos proyectos y hacemos ponencias, pero si esas ponencias no coinciden con los lineamientos de la ideología sustentada por la mayoría, es inútil defenderlas, pues no prosperan.

—Frente a eso. ¿No se ha pensado en la solución de formar un organismo de representación paralelo? ¿No estimularía eso, en ambas asociaciones, por la competencia, el trabajo serio y no demagógico?

—Se pensó en esa posibilidad tiempo atrás. En la actualidad se ha preferido seguir un juego democrático dentro de una sola organización, esperando que la irresponsabilidad e incapacidad de la mayoría poderosa haga que el electorado tome conciencia, y dejando de votar por meras consignas partidistas, pase a votar por quienes les ofrecemos seriedad y capacidad de trabajo.

—¿Conoces cifras acerca del gasto en propaganda dentro de la Universidad?

—No las conozco de manera directa y precisa. Sin embargo, los técnicos de mi organización política la calculan alrededor del medio millón de bolívares anuales, cifra total, de la suma de lo gastado por todas las organizaciones; y que conste que no es COPEI quien más gasta.

—¿Que ha hecho la F.C.U. en el campo gremial-cultural?

—Muy poco. Se han hecho algunos planteamientos, muy débiles en comparación con los estridentes planteamientos políticos, acerca de la consecución del sistema de unidades y la mayor altura docente. Por lo demás, la F.C.U. realiza, conjuntamente con la dirección de cultura, algunos espectáculos y eventos culturales. Hay, aparte de lo anterior, una cierta colaboración con la organización de bienestar estudiantil.

—Pero, ¿se ha conseguido algo del sistema de unidades o el rendimiento profesoral, que no sean más que planteamientos?

—No.

—¿Hay colaboración económica de la F.C.U. en los espectáculos y eventos de la Dirección de Cultura?

—No. Pero sí la hay en forma de trabajo. Se hace propaganda y ambiente favorable para la realización de los eventos. Claro está que por esto, la F.C.U. recibe un porcentaje de lo recaudado en sus actos.

—¿Cómo se colabora con O.B.E.?

—Se estudian casos de estudiantes con opción a becas, y se elaboran listas de aspirantes, que siempre son aceptados por O.B.E. En las listas a veces privan criterios políticos, pero esto es imposible de eliminar.

—Pero, ¿esos estudiantes que figuran en las listas de la F.C.U., reciben becas adicionales, o son las mismas becas de O.B.E.?

—Las mismas de O.B.E.

—Entonces, ¿lo que ocurre simplemente es que O.B.E. no elabora la lista completa, sino que la elabora la F.C.U., en gran parte, y muchas veces con criterio partidista?

—En gran parte, sí.

—Muy interesante, ¿y los autobuses?

—Solamente se ha obtenido uno, pero donado por el Concejo Municipal.

—Con respecto a las asambleas de centros, ¿cuándo y cómo se realizan?

—En este año se han reunido dos veces. Pero deben reunirse cada vez que el caso lo amerite. Lo triste es que se considera que "el caso lo amerita", cuando median circunstancias políticas.

Le dimos las gracias a Marta Sosa por tan interesantes informaciones, y fuimos a la F.C.U., después de encontrar en una residencia estudiantil a nuestro último entrevistado, máxima figura tanto de la F.C.U., como de nuestro reportaje. Se trata de

julio escalona

Julio Escalona, conocido de *Vértice* por anteriores entrevistas, nos recibió con gran amabilidad, y nos condujo a una oficina de la F.C.U., donde comenzamos nuestra entrevista:

—Dinos, Julio, ¿qué clase de representación es la de la F.C.U.?

—Una representación de todos los intereses del estudiantado, tomado en pleno. La votación masiva de la población estudiantil por una u otra de las tendencias en pugna, demuestra que el estudiante deposita en quien triunfe en esas elecciones, la represntación de sus intereses ante toda entidad que pueda dar satisfacción a esos mismos intereses. Los intereses que nosotros representamos son de cuatro clases: estudiantiles o reivindicativos; culturales, deportivos y políticos.

—La elección del comité ejecutivo de la F.C.U. se hace de forma directa. ¿Cómo se concilia eso con la idea de una federación de los centros de estudiantes?

—En el 58 se hizo una elección, en la que resultó vencedor Jesús Carmona, que sí "federaba" a los Centros. En la actualidad no. Sin embargo, la "federación" de los centros sí se ve lograda en la actualidad a través de un mecanismo distinto. El organismo de gobierno de la Federación de Centros Universitarios es la Asamblea general de Centros. El comité ejecutivo de la Federación no es sino el órgano mediante el cual se ejecutan las decisiones de la asamblea general. Además, la Asamblea general no es dirigida por el Comité Ejecutivo de la F.C.U., sino por el llamado consejo directivo, integrado por los siete miembros del Comité Ejecutivo, más los doce presidentes de los centros de estudiantes, más los tres representantes estudiantiles ante el consejo universitario.

—¿Existe, Julio, un reglamento de la F.C.U. aprobado por el Consejo Universitario?

—No. Existen unos estatutos de la F.C.U. Estos no tienen que ser aprobados por el Consejo Universitario. Sólo tienen que cumplir con el requisito de estar acordes con la Ley de Universidades. Por lo demás, nosotros no hemos sido aprobados por el Consejo Universitario, a pesar de que se intentó nuestro reconocimiento en 1960, porque un grupo dentro de la misma Federación se opuso al reconocimiento, negando sus firmas para el acta de registro. Se supone que el grupo en cuestión pensaba entonces separarse de la F.C.U. y fundar una organización paralela. Los estatutos actuales han sufrido algunas modificaciones impuestas por la Asamblea general de Centros. Se piensa seriamente en su modificación.

—¿Podríamos ver un ejemplar de los estatutos?

—Lamentablemente, no. Cuando fueron aprobados por la Asamblea, en 1960, se imprimió una edición considerable de estatutos; pero en 1964 fue allanada la U.C.V., y con ella, la F.C.U. En ese allanamiento fue destruido nuestro archivo, y desaparecieron todos los ejemplares que había en la F.C.U. Debe haber, sin embargo, algún ejemplar sobreviviente en algún centro de estudiantes. Aquí, no obstante, los miembros de la F.C.U. conocemos los artículos de uso constante.

—¿Qué realizaciones ha conseguido la F.C.U. en el plano estudiantil?

—La orientación vocacional en Agronomía, la lucha por el mayor rendimiento profesoral y la lucha por la consecución del sistema de unidades, la lucha contra el R.R. Las lavadoras y secadoras para las residencias, los autobuses, las residencias para matrimonios, la tienda de O.B.E. y el Club Universitario.

—Bien, pero ¿qué se ha obtenido efectivamente?

—La orientación, las lavadoras y los autobuses.

—¿Cuántos autobuses?

—Uno solo, donado por el Concejo Municipal.

—¿Uds. financiaron la obtención de las lavadoras y las secadoras?

—No, pero hicimos presión para su obtención.

—¿Cuál ha sido su labor en el plano cultural?

—Hemos auspiciado el III Festival Cultural Universitario, y una serie de eventos teatrales o poéticos, en las facultades. Además, hemos patrocinado, conjuntamente con la Dirección de Cultura, un buen número de actos de índole cultural y divulgativa.

—¿De qué índole ha sido ese auspicio?

—Hemos creado ambiente de opinión, visitando facultades, realizando asambleas de centros, etc. Esto no es poco, si se piensa que dentro de los actos del festival se cuentan el I Festival de la Canción Venezolana, el II Concurso de la Joven Poesía y el II Salón de la Joven Pintura.

—¿En el campo deportivo?

—Hemos auspiciado el III Festival Deportivo Universitario, y auspiciado la creación de una asociación de deporte universitario, pues consideramos que el deporte ha llegado en la Universidad Central a un nivel de desarrollo que necesita organización. Pensamos también realizar asam-

bleas de deportistas a nivel de facultad, que no se han llevado a cabo por la apatía reinante en algunas facultades. Sin embargo, hemos tenido un relativo éxito en Derecho y Medicina.

—¿De qué índole ha sido el auspicio?

—Ya lo he dicho, de presión sobre la opinión estudiantil.

—¿Ustedes no realizan más que labor de presión sobre la opinión?

—No. A nosotros acuden anualmente más de 2.000 estudiantes con problemas de todo tipo: económicos, estudiantiles, sociales, administrativos, etc., y ninguno de ellos se va sin que la F.C.U. haya resuelto satisfactoriamente su caso. Nosotros obtenemos becas en O.B.E., resolvemos conflictos entre profesores y alumnos. En fin, mil solicitudes que nosotros arreglamos, y que son labor efectiva cumplida por nosotros.

—¿Pero de qué tipo son las soluciones? ¿Financiero o de simple presión?

—Pero bueno, amigos, ¿acaso ustedes no saben que la F.C.U. no cuenta con medios económicos? En cambio, tenemos una cierta fuerza de opinión, que empleamos en bien del estudiantado.

—¿No tienen medios económicos? ¿No existe acaso una partida de 1.500 bolívares que el rectorado les pasa? ¿No obtienen dinero de colectas públicas dentro de la UCV? ¿No obtienen dinero de la recaudación de los espectáculos que auspician conjuntamente con la Dirección de Cultura?

—El dinero que nos pasa el rectorado se utiliza totalmente para cubrir el sueldo de un secretario que nos asignan. Y el dinero restante se utiliza equitativamente para las actividades culturales, reivindicativas, políticas y deportivas. No les negaré, además, que los partidos políticos, mayoritarios y minoritarios, inviertan dinero, pero ese dinero es sólo con fines partidistas.

—En un archivo de la Escuela de Periodismo figura un estudio hecho por un profesor marxista, Isidro Molina, en el que se calcula en 100.000 bolívares el gasto en propaganda en el mes de mayo. Además, hemos sido informados que el gasto en propaganda durante todo el año alcanza, según estimaciones, los 500.000 bolívares. ¿Qué dices de esto?

—Que es un cálculo exagerado. Es imposible que se gasten medio millón de bolívares.

—Pasando a otro punto, Julio, ¿crees que hay verdadera comunicación entre los dirigentes estudiantiles, los delegados de curso y la masa universitaria?

—Confieso que no. La burocracia impide que esa comunicación se lleve a cabo de un modo correcto. Sin embargo, el sistema funciona, en líneas generales, satisfactoriamente.

—Pero ¿el estudiante escoge sus representantes por conocimiento de sus méritos o por imposición de una fracción política?

—Por imposición de una fracción política; pero los estudiantes no son inconscientes, como piensan ustedes, y escogen con entera libertad.

—Existen infinidad de problemas dentro de la Universidad. Las enormes dificultades para trasladarse a otras Universidades, la lentitud y deficiencia de los servicios médicos y sociales, los problemas para estudiar simultáneamente, etc. ¿Por qué no los abordan?

—Sólo podemos abordar los problemas fundamentales; cuando hagamos la revolución, entonces solucionaremos los detalles.

—Para ser representante al claustro universitario se requieren ciertas condiciones, como la de pertenecer al último bienio de la carrera; ¿por qué no se exigen ciertos requisitos para ingresar en el comité ejecutivo de la Federación?

—Es lamentable que no sea así. El por qué lo desconozco.

—Muy bien. Sin embargo, tú debes reunir ciertas condiciones estudiantiles. ¿Qué estudias actualmente?

—Estudio Historia. Pero he sido informado de que ustedes estuvieron indagando acerca del pasado estudiantil de los dirigentes estudiantiles. ¿Qué saben de mí?

—Sabemos que naciste el 9 de enero de 1937 en el Estado Carabobo, que te graduaste de bachiller en 1956 —con muy buenas calificaciones, por cierto; te calculamos un promedio de 19—, que te graduaste de economista en la UCV en 1961...

—También aquí hice lo que pude.

—Cierto, tienes un promedio de 15,16 para toda la carrera; te felicitamos.

—Gracias.

—De nada. En el 61 comenzaste a estudiar Sociología, pero en el 62 comenzaste el primer año de Estudios Internacionales, y volviste a estudiar el primer año de Estudios Internacionales en el 63; luego pasaste a estudiar Historia, y actualmente estás allí. Tienes 29 años, de los cuales has pasado 10 estudiando en la UCV. ¿No piensas que podrían darle alguna oportunidad a nuevas figuras en el movimiento estudiantil?

—Bueno, lo que ocurre es que no tenemos dirigentes capacitados que conozcan el manejo de asuntos tan importantes como la conducción del movimiento estudiantil. Es muy difícil preparar nuevas figuras. Sin embargo, yo creo que éste es mi último año en la UCV.

—¿Piensas que tu labor de dirigente se concilia con la de estudiante?

—Francamente, no. Entré a estudiar Sociología porque me interesaban algunas materias, pero la tuve que abandonar. Estudié Estudios Internacionales por la necesidad de aprender idiomas, pero fue imposible. Ahora estudio Historia porque algunas materias me interesan, pero no he avanzado mucho.

Realmente, habíamos sometido a Julio Escalona a un bombardeo de preguntas como pocas veces hemos sometido a alguien. Tanto él como nosotros estábamos fatigados y en tensión. Teníamos algunas preguntas más en cartera, pero decidimos que había sido suficiente con esto. Nos despedimos de él a las 9 de la noche.

Teníamos pensado, dentro del estudio de la F.C.U., incluir un balance personal de sus realizaciones y de su papel en la historia universitaria. No obstante, recordamos el diálogo que encabeza este reportaje, y pensamos que una opinión así iría en desmedro de la objetividad de nuestro trabajo. Preferimos, pues, dejar las cosas tal como nos las contaron, y dejar que cada lector se formule el juicio que su sinceridad y su capacidad le dicten. Como sabemos que el material del presente reportaje es contradictorio, invitamos a los lectores a escribirnos formulándonos las críticas u opiniones que tengan a bien enviarnos. Y, finalmente, esperamos que el compañero de estudios que quería un reportaje sobre la Federación de Centros Universitarios, quede satisfecho con este conjunto de informaciones objetivas y opiniones sinceras.

federico gonzález carrizales
pedro josé martínez

LA PIEL SE CAMBIA

Llegó con la camisa pegada a la espalda; era una camisa, recuerdo, celeste con rayitas blancas muy finas; y eran como las once de la mañana, de aquel sábado de septiembre de seis años atrás, en los pasillos de la Universidad.

Labios gruesos y definidos, frente pequeña y mirada inteligente. De Cabimas venía y era de esa clase de personas que están dispuestas a dar mucho, pero sin poderse precisar en qué sentido.

De inmediato entre los dos corrió una ráfaga de simpatía.

Su pelo era abundante y grueso. Era, sin duda, un pelo tosco que no hacía juego con su cara amable e inquietante; era un tipo venezolano lleno de horizontes.

Mi mano se abrió pródiga en saludos, y de inmediato de su morral de ilusiones sacó, como chicuelo ingenuo, sus mejores corotos. Unos eran grandes, otros colorados y otros rotos; y estos últimos me llamaron la atención.

—Quisiera ser médico. Siempre he querido ser médico.

Sus ojos se tornaron rojos como la sangre de los enfermos.

—Me preocupan los pobres.

Sus manos se crisparon sobre su pantalón grueso y feo.

Por un rato no alcanzaba a verlo. Parecía que el ambiente se hacía denso, palpable, y siempre caliente y turbio; no es bueno este clima para estudiar, ni a las personas.

Pronto caí en la cuenta que comíamos chicle: había sido el primer acto tangible de intercambio; él me los había brindado. Y de repente me miró con amargura: le había preguntado dónde trabajaba su padre. Después de eso no le pregunté por su madre.

Así terminó aquel sábado. Cuando se fue, observé que su camisa, pegada a la espalda, iba sucia con caliche de la pared de la Universidad.

Enero es lunes y Diciembre domingo. Después de las Navidades el regusto suave y tierno de aquel tiempo es insípido. A veces hace doler la lengua.

Conversaban animadamente. El otro no lo conocía. Lo saludé y me lo presentó; hubiera mi recuerdo terminado aquí, si no es porque el otro le decía:

—Filosofía de la Violencia. Economía.

—Marx.

Universidad: verde olivo humano. Pasiones, inteligencias, liviandades, cantidades; esfuerzos, resbalones. A veces es más olivo que verde y siempre humana. Ríos y remolinos de donde fluyen así mismo, cosas limpias, y a ratos —ratos largos algunos días— las piedras del fondo.

Da, sin duda, pero lo que da, lo da sin nombre. Boticario que vende fórmulas sin etiquetas. Llegó Jaime de Cabimas a la Universidad, nos conocimos. El estudiaba Medicina, yo lo mío.

—"Uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete, ocho, nueve, diez los deditos de tus pies".

—Andrés Eloy.

Terminó de leer y me expuso su problema. Le puse cara de estúpido; casi seguro estoy, que las orejas se me enrojecieron.

En la cantina, comimos pastelitos. Serobio es el dueño de la cantina. Es una buena cantina; no muy buena.

Con mis dedos hurgaba tres libros, dos grandes y uno más aún. El, en cambio, se hurgaba los ojos, esperaba mi respuesta. Me hice el Góngora, y le confeccioné treinta y tres metáforas y dos sinécdoques; recostados contra la pared, silbé a dos muchachas hermosas que miraban hacia el techo.

—Para mañana, sabes, para mañana.

Filosofía de la Violencia. Economía.

—...

Estaban él y el otro. El otro era gordo, y usaba zapatos marrones; uno de los cordones era negro; sólo tenía cordones un zapato. Y yo atestiguo que se entendían. Se reían, eran amables.

Me acerqué a ellos y los mismos rasgos indefinidos de amistad, dejaron caer como latigazos sobre mi rostro.

—... Marx.

—He pensado en tu problema, ¿sabes? Le dije yo; y él me respondió:

—También lo he conversado con él. —El gordo se sonrió y me mostró sus ojos cianóticos.

Me fui con otros amigos a tomar cerveza, y cada jarra que tomaba, deseaba compartirla con Jaime.

Cuando llegó de Cabimas, me preguntó dónde podría conseguir en Maracaibo una casa, "una familia" traduje yo. Mi mente de burgués se acicaló con los soplos tibios de una fresca mañana, y dijo, o más bien, vomitó con náuseas:

—No entiendo.

E insistió:

—En las afueras de Cabimas, yo conocía un potrero a donde llevan las reses en tiempo de sequía; allí había agua y sombra.

—¡No entiendo! ¡No entiendo!

Se habían desbordado muchas veces las aguas del Sur del Lago. Nuevos ojos, de par en par, andaban por doquier en la Universidad. ¡Elecciones! Con voz grave hablaba: "Dulce como la miel, blanco como la leche, verde como el campo. Amor, paz. Pan" (*Aplausos*) "Suave, como el regazo de una madre es el fruto" (*Aplausos*). "Pero es necesario... (*Muchos aplausos*). Filosofía de la violencia, Economía...".

Rodeado, hablaba el líder: Jaime, de Cabimas: "...Marx".

De la misma altura, con una camisa más nueva, eran mi hombro y el suyo; por un momento se juntaron, casualmente, como dos piedras de un río; lo vi alejarse con su aureola de Dirigente y sentí envidia. En su frente llevaba impresa la huella de un monograma que significaba: anticristiano, y mis ojos se derramaron de sus cuencas, como la clara de un huevo roto.

—Jaime, ¿cómo estás?

—Filosofía de la violencia.

—¿No me reconoces?

—Economía.

Y presintiendo su respuesta, le grité en su cara hasta enrojecerme el cuello:

—¡Cristo, Cristo, Cristo!

—¿...?

Y le repetí suavemente:

—Cristo.

Sus venas se hincharon en todo su cuerpo, su boca fue un abismo de donde surgió un eco quebrado, resentido:

—¡Violencia!

Hoy he tomado en mis manos aquellos viejos apuntes de mis días de clases universitarias; y el caleidoscopio de aquellos años, me ha bañado de dulzura. Un recuerdo doloroso rompe el arrobamiento: Jaime, ignoro su historia posterior; por ahí andará bajando estrellas y dando mucho en algún sentido; anticristiano, tal vez. A su problema, a su frío, no supe en medio de mi egoísmo confortable hallarle una taza de familiar calor. El quería una casa, un recodo, un remanso, y me lo pidió a mí. Era de los que da mucho, de los que tienen mucho; algo que no tiene nombre, pero que quieren sacar de sí, con generosidad y pasión; y a mí me lo ofreció. Pero este dar y este recibir, otro lo acaparó e hizo saltar estrellas para hundirlas en el lodo. Jaime fue una contingencia más. Amigos míos: yo os invito.

He pensado, he comprendido. Ya sé dar. Jaime quería un remanso, un recodo, una casa, un HOGAR. Demasiado tarde para Jaime..., ¡pero nunca es tarde!

Ya sé dar. Yo te muestro, te indico. Sé dónde hallar un hogar. El hogar. Tú lo buscas, aunque no quieras verlo. Allí está la Universidad, allí no busques más. Hermano, yo te invito.

mauricio labarca pacheco



HELADOS

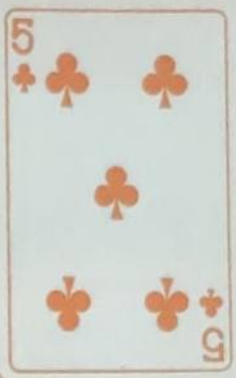
E F E



LITTA & RODRIGUEZ SOTO C.A.
proyectos eléctricos

Edif. Mene Grande

Avda. Miranda





EDITORIAL ARTE

Adquiera

V E R T I C E

en las

Principales

Librerías





TEXTILANA,
S. A.



CORTESIA

DE

CONSTRUCTORA

E I C A







"EL DESARROLLO
REGIONAL
ES UN
IMPERATIVO
DEL MOMENTO"



SUSCRIBASE A

V E R T I C E

Bs. 5,00 al año

Apartado Postal

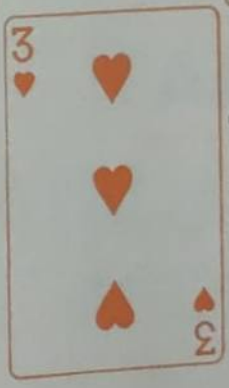
del Este 5048



DISPONIBLE



DISPONIBLE



CORTESIA DE

C. A. VENEZOLANA
DE CEMENTOS

Edif. Las Fundaciones
Avenida Andrés Bello
Teléfs.: 54 50 10 - 19
CARACAS



universidad de navarra

cursos de verano 1966

junio / julio / agosto

PAMPLONA

IV Curso Internacional de Lengua y Cultura Españolas (Facultad de Filosofía y Letras).

Curso Intensivo de Inglés y Francés (Instituto de Idiomas).

III Semana de Prensa Universitaria (Instituto de Periodismo)

IX Curso Internacional de Ciencias y Técnicas de la Información (Instituto de Periodismo).

VII Curso Intensivo de Electroencefalografía (Facultad de Medicina).

IV Curso de Técnicas de Estudio de la Fisiopatología de la Hemostasia y de la Coagulación Sanguínea (Facultad de Medicina).

II Jornadas de Actualidades Neurológicas (Facultad de Medicina).

IV Curso de Perfeccionamiento para Profesores de Enseñanza Media (Escuela de Formación de Profesorado de Enseñanza Media).

V Curso Internacional para universitarias (Colegio Mayor Goimendi).

VII Curso Internacional para universitarios (Colegio Mayor Aralar).

SAN SEBASTIAN

VI Programa de Intensificación Metalúrgica (Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales).

BARCELONA

V Programa Internacional (Instituto de Estudios Superiores de la Empresa).

Para mayor información, dirigirse a la redacción de

VERTICE
Apartado del Este 5048
Caracas.